



## Public Exposure against Good Morals

Ioana RUSU<sup>1</sup>

**Abstract:** During the study, we have examined the offense provided for in art. 375 of the Criminal Code, on which occasion we had the previous incrimination. The constitutive content of the offense was examined by referring to the recent and previous doctrine, but which remains very topical even in the present conditions, each time referring to the recent judicial practice. The work is part of the university course on Criminal Law, Special Part, to be published at a prestigious publishing house in the country. Designed in an acceptable note, it can be useful to both practitioners and students at law schools in the country.

**Keywords:** criminal offence; objective side; previous law

### 1. Introducere

Infrațiunea de ultraj contra bunelor moravuri constă în fapta unei persoane care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art. 374, ori comite acte de exhibiționism sau alte acte sexuale explicite.

Cu privire la această infrațiune, în doctrina recentă s-a reținut că „Bunele moravuri desemnează regulile de conduită nescrise, care s-au conturat în conștiința societății și a căror respectare s-a impus cu necesitate, printr-o experiență și practică îndelungată. Ele constituie ansamblul normelor de conduită cu caracter moral, la care legea face uneori trimitere pentru a fi luate în considerare de către instanțele de judecată, ca un criteriu de apreciere a caracterului imperativ al unor texte de lege, a caracterului ilicit al unui tip de comportament”<sup>2</sup>.

Precizăm faptul că în Codul penal din 1969 nu era prevăzută o infrațiune cu acest titlu marginal, în schimb la art. 321 era prevăzută o infrațiune asemănătoare cu denumirea marginală „Ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice”.

<sup>1</sup> Assistant Professor, PhD, Dimitrie Cantemir Christian University of Bucharest, Romania, Address: Splaiul Unirii 176, Bucharest 030134, Romania. Corresponding author: oanarusu\_86@yahoo.com.

<sup>2</sup> Viorel Pașca în (Antoniou, & Toader, (coord), 2016, p. 62).

Doctrina timpului a sesizat faptul că deși aparent, par a fi variante ale aceleiași infracțiuni „(...) În realitate însă, în art. 321 C. pen. sunt incriminate două fapte care constituie fiecare o infracțiune tip, cu denumirea distinctă: 1. Ultrajul contra bunelor moravuri și 2. Tulburarea liniștii publice. Această incriminare binomică este situată în grupul infracțiunilor care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială unde, de altfel, își are locul”<sup>1</sup>.

Odată cu intrarea în vigoare a Codului penal, textul de incriminare a fost modificat atât în structura sa, cât și în ceea ce privește limitele speciale ale pedepsei, care au fost majorate. Astfel, în legea în vigoare, infracțiunea a fost partajată, în sensul că au fost incriminate două fapte, respectiv ultrajul contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, în texte diferite, prevăzute în conținutul unor articole diferite.

Din analiza textului se constată că au fost preluate o serie de acțiuni atât din conținutul infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii publice (art. 321), cât și din alte texte de incriminare, respectiv: perversiunea sexuală (art. 201 C. pen.), răspândirea de materiale obscene (art. 325 C. pen.).

## 2. Elemente preexistente

### 2.1. Obiectul juridic

*Obiectul juridic special* se identifică cu relațiile de conviețuire socială care privesc direct bunele moravuri.

Obiectul juridic special al infracțiunii „(...) în constituie relațiile privind conviețuirea socială a căror desfășurare normală este asigurată prin apărarea valorilor sociale a bunelor moravuri (...). Așadar și liniștea publică, ca valori sociale, și relațiile de conviețuire socială existente în jurul și datorită acestor valori constituie obiectul ocrotirii penale și deci obiectul juridic al acestei infracțiuni.”<sup>2</sup>

În ceea ce privește sintagma de „bune moravuri”, în doctrina noastră s-a apreciat că aceasta include „(...) atât moravurile corespunzătoare aceluși minim etic fără de care nu este posibilă conviețuirea normală în societate, cât și sentimentele morale comune membrilor societății.”<sup>3</sup>

S-a mai apreciat că prin *bune moravuri* se înțelege (...) comportamentele decente, mai ales în privința respectării caracterului intim al vieții sexuale.”<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Constantin Bulai în (Dongoroz, et al., 1972, p. 669).

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 669.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 670.

<sup>4</sup> Costică Păun, în (Dobrinou, et al., 2016, p. 943)

## 2.2. Obiectul material

*Obiectul material* al infracțiunii este reprezentat de suportul material pe care sunt înregistrate (stocate) imagini ce reprezintă explicit o activitate sexuală, cu excepția celor care au în vedere minori.

Astfel, obiectul material poate consta în: „(...) obiecte, gravuri, fotografii, holograme, desene, scrieri, imprimare, embleme, publicații, filme, înregistrări video și audio, spoturi publicitare, programe și aplicații informatice, piese muzicale, precum și orice alte forme de exprimare care prezintă explicit o activitate sexuală (...)”<sup>1</sup>.

În cazul comiterii infracțiunii prin acte de exhibiționism sau alte acte sexuale, infracțiunea nu are un obiect material.

## 2.3. Subiecții infracțiunii

*Subiect activ* al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică (mai rar persoană juridică), ce îndeplinește condițiile generale cerute de lege.

*Participația penală* este posibilă în toate formele sale.

*Subiect pasiv principal* este statul în calitatea sa de titular al valorilor sociale apărute, iar *subiect pasiv secundar* poate fi orice persoană ale cărei sentimente (valori) morale au fost afectate prin acțiunea subiectului activ.

Pluralitatea de subiecți pasivi secundari „(...) nu constituie o cerință de tipicitate a incriminării și nici nu conduce la reținerea unei pluralități de infracțiuni” (Udroiu, 2021, p. 1102).

În practica judiciară s-a reținut că „(...) Infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută în art. 375 C. pen. este o infracțiune de pericol având ca urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru moralitatea publică. Deși subiectul pasiv principal este statul, există și un subiect pasiv secundar, care poate fi orice persoană ale cărei sentimente morale au fost ultragiate. Calitatea de subiect pasiv secundar nu impune și calitatea de persoană vătămată, infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri nefiind o infracțiune de rezultat, a cărei existență să fie condiționată de producerea unui prejudiciu patrimonial sau nepatrimonial, ci o infracțiune de pericol. Cu alte cuvinte, se constată că în mod greșit începând cu faza de urmărire penală și continuând cu faza cercetării judecătorești în primă instanță, atât procurorul, cât și prima instanță în mod greșit au stabilit că în cauză această infracțiune este o infracțiune de prejudiciu, atribuind calitatea de persoană vătămată minorului, aceasta fiind o persoană ale cărei interese au fost vătămate prin manifestarea inculpatului în calitatea sa de subiect pasiv al infracțiunii. Întrucât

---

<sup>1</sup> *Ibidem*, p. 943.

obiectul judecății vizează o infracțiune de pericol, acțiunea penală nu este urmată de o acțiune civilă, în consecință, minorul neavând calitate de persoană vătămată nu se poate constitui parte civilă direct sau prin intermediul reprezentantului legal, acesta fiind doar martor în cauza de față”<sup>1</sup>.

### 3. Conținutul constitutiv al infracțiunii

#### 3.1. Latura obiectivă

*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin mai multe acțiuni alternative care pot consta în *expunere sau distribuire*, în public, fără drept, de imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea care se referă art. 374, precum și în comiterea de acte de *exhibiționism sau alte acte sexuale explicite*.

*Expunerea* în public, fără drept de imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală constă în acțiunea de a prezenta în public o imagine de acest fel.

Expunerea „(...) de imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală se poate realiza printr-o mare varietate de mijloace, esențial fiind ca aceste imagini să fie expuse în public și să reprezinte explicit o activitate sexuală. Nu îndeplinesc această cerință imaginile care prezintă doar nuduri sau cele care sugerează doar o activitate sexuală”<sup>2</sup>.

În doctrina noastră (Stancu, 2022) s-a susținut că „Imaginile trebuie să prezinte acte sexuale explicite realizate de persoane majore; dacă asemenea imagini prezintă acte sexuale cu minori, fapta intră și sub incidența dispozițiilor art. 374 privind pornografia infantilă fiind îndeplinite condițiile concursului ideal de infracțiuni.”<sup>3</sup>

*Distribuirea* în public, fără drept, de imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală constă în diseminarea unor astfel de imagini către public, indiferent de metodele folosite de autor.

În practica judiciară s-a reținut că „Fapta inculpatului C, care la data de 25.02.2016, în jurul orei 13:00, a postat de pe contul rețelei de socializare Facebook aparținând persoanei vătămate VI, un filmuleț în care aceasta din urmă era surprinsă dezbrăcată, în timp ce se masturba în fața unei oglinzi din camera sa, întrunește sub aspect subiectiv și obiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri faptă prev. și ped. de art. 375 teza I C. pen. În legătură cu latura obiectivă, s-a reținut că elementul material al infracțiunii l-a constituit distribuirea de către inculpat, fără drept, pe rețeaua de socializare Facebook aparținând

---

<sup>1</sup> C.A. Craiova, sec. pen., dec. nr. 1560/2018, disponibilă pe [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro), *apud* (Udroiu, 2021, p. 1103).

<sup>2</sup> Viorel Pașca în (Antoniou, & Toader (coord), 2016, p. 63).

<sup>3</sup> *Idem*.

persoanei vătămate VI a unui filmuleț în care persoana vătămată se masturba în fața oglinzii, filmuleț în posesia căruia inculpatul intrase cu acordul persoanei vătămate.

Constituie acte sexuale explicite și actele nefirești de satisfacere a sexualității, de exemplu masturbarea cum este cazul în prezenta cauză.

S-a reținut că pentru existența infracțiunii este necesar ca acțiunea de distribuire a imaginilor să fie făcută fără drept, în prezenta cauză fiind îndeplinită condiția întrucât persoana vătămată nu și-a dat acordul pentru distribuirea aceluiași filmuleț.

Totodată, s-a reținut că, potrivit jurisprudenței ICCJ, că profilul personal creat pe pagina de socializare Facebook, indiferent dacă este accesibil unui număr restrâns de persoane, constituie spațiu public, iar nu privat<sup>1</sup>.

*Exhibiționismul „(...) este o formă de perversiune sexuală constând în obținerea satisfacției prin expunerea publică a organelor genitale”<sup>2</sup>.*

În practica judiciară s-a reținut că „Fapta inculpatului care în realizarea aceleiași rezoluții infracționale la data de 19.11.2017, în jurul orelor 23:00, în timp ce se afla în stația de tramvai DN, a încercat să poarte un dialog cu persoana vătămată TCA, care se afla pe peron, la o distanță de aproximativ 2 metri, adresându-i mai multe întrebări generale și personale, după care și-a ridicat geaca și bluza, și-a scos penisul din pantaloni și i l-a arătat persoanei vătămate, trăgând de el, respectiv 23.11.2017, în jurul orei 22:15, în timp ce se afla în refugiul stației R.A.T.B. de tramvai a liniei 40, s-a apropiat de persoana vătămată III, care se afla pe peron, la circa 1 metru, și-a scos penisul afară din pantaloni, iar când persoana vătămată a fugit din stația de tramvai, a urmat-o și a traversat bulevardul, având penisul scos din pantaloni, până când a fost oprit de prietenul persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri comisă în formă continuată.”<sup>3</sup>

De asemenea, „fapta de a posta pe contul de Facebook o fotografie în care sunt redată acte de exhibiționism – constând în actul de a urina pe postamentul cu inscripția „Inspectoratul de Poliție al Județului Dolj” – întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri”<sup>4</sup>.

Tot astfel, inculpatul „(...) și-a lăsat jos pantalonii cu care era îmbrăcat, și privind, pe fereastră, la una dintre tinerele aflate în una din camere, și-a scos organele genitale și a început să se masturbeze, în vederea obținerii, așa cum chiar el declară,

---

<sup>1</sup> C.A. București, s. a II-a pen., dec. nr. 1187 din 20.09.2017, nepublicată, *apud* (Iugan, 2020, p. 548).

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 64.

<sup>3</sup> C.A. București, sec. pen. dec. nr. 525/2018, disponibilă pe [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro), *apud* (Udroiu, 2021, p. 1104).

<sup>4</sup> C.A. Craiova, s. pen. dec. nr. 1221 din 01.09.2016, nepublicată, *apud* (Iugan, 2020, p. 548).

a unei plăceri sexuale. În sarcina inculpatului s-a reținut comiterea infracțiunii prev. de art. 375 C. pen.”<sup>1</sup>

Într-o altă decizie instanța a reținut că „În timp ce minorele în vârstă de 13 și respectiv 14 ani se întorceau de la școală, deplasându-se pe stradă, inculpatul, aflat într-un autoturism, le-a urmărit, blocându-le între porțile de acces, în curțile locuințelor sau garduri, timp în care, având tot timpul geamul portierei lăsat în jos, a săvârșit acte de exhibiționism în prezența acestora, ceea ce constituie infracțiunea prevăzută de art. 375 C. pen.”<sup>2</sup>

Prin sintagma de *alte acte sexuale explicite* se înțelege „raportul sexual normal, actul sexual oral ori anal, actele firești și nefirești de satisfacere a sexualității.”<sup>3</sup>

În practica judiciară s-a reținut că „(...) Inculpatul, în timp ce se afla într-un autobuz/mijloc de transport în comun, a săvârșit acte sexuale explicite, în fața persoanei vătămate, aceasta fiind indignată și speriată”<sup>4</sup>

În ceea ce privește modalitățile de comitere, în doctrină s-a reținut că „(...) este o infracțiune cu conținuturi alternative, putând fi comisă atât prin expunerea de imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, cât și prin distribuirea fără drept a unor asemenea imagini, prin săvârșirea unor acte de exhibiționism sau a altor acte sexuale explicite.”<sup>5</sup>

Fapta este tipică „(...) chiar dacă vizează o singură imagine expusă sau distribuită, respectiv dacă este realizat un singur caz de exhibiționism sexual.” (Udroiu, 2021, p. 1103)

Comiterea „în aceleași împrejurări spațio-temporale a două sau mai multe dintre modalitățile alternative ale elementului material al infracțiunii duce la reținerea unei unități naturale de infracțiune.” (Udroiu, 2021, p. 1103)

În același timp, infracțiunea examinată „(...) poate fi reținută în concurs ideal cu actul sexual cu un minor sau cu coruperea sexuală a minorilor.” (Udroiu, 2021, p. 1103)

---

<sup>1</sup> C.A. București, s. I pen., dec. nr. 122 din 27.01.2016, nepublicată, *apud* (Iugan, 2020, p. 548).

<sup>2</sup> Jud. Reghin, sent. nr. 110 din 7 mai 2015, disponibilă pe [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro), *apud*, Iuliana Nedelcu, în (Bodoroncea, et al., 2020, p. 1738)

<sup>3</sup> Costică Păun, în (Dobrinou, et al., 2016, p. 944)

<sup>4</sup> Jud. Sectorului 3 București, s. pen., sent. nr. 751 din 8 octombrie 2015; în același sens, Jud. Timișoara, s. pen., sent. nr. 5460 din 26 octombrie 2017 și sent. pen. 1177 din 2 martie 2018; C.A. Craiova, Secția penală și pentru cauze cu minori, dec. nr. 1560 din 15 noiembrie 2018; Jud. Sector 1 București, s. pen., sent. nr. 460 din 28 iunie 2019, disponibilă pe [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro), *apud* Iuliana Nedelcu, în (Bodoroncea, et al., 2020, p. 1738).

<sup>5</sup> Viorel Pașca, în (Antoniou & Toader (coord), 2016, p. 63).

Pentru existența infracțiunii este necesar a se constata și existența unor cerințe esențiale care constau în: acțiunea incriminată să se comită *în public*, comiterea acțiunii incriminate *fără drept* și acțiunile incriminate nu trebuie să reprezinte materiale pornografice cu minori (elemente de pornografie infantilă).

În jurisprudență s-a reținut că „(...) fapta inculpatului A. care, la data de 13.10.2017 în timp ce se afla în Piața Unirii din O., a efectuat acte sexuale explicite, în public, prin întreținerea de acte sexuale orale cu inculpata B., iar ulterior, salvând înregistrarea efectuată de către inculpatul N. pe rețeaua de socializare Facebook, înregistrarea ajuns la cunoștința publicului întrunește elementele constitutive a două infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri; fapta inculpatului N. care la aceeași dată și în același loc, împreună cu inculpații A. și B., a înregistrat actele sexuale întreținute de cei doi și le-a distribuit în direct, în mediul virtual, prin intermediul rețelei de socializare Facebook, ajungând astfel la cunoștința publicului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri.”<sup>1</sup>

Tot astfel, „În fapt, s-a reținut că la data de 01.09.2016 s-a înregistrat la Secția 24 Poliție, procesul-verbal întocmit de către lucrători din cadrul Secției 24 Poliție din care rezultă faptul că în ziua de 01.09.2016, în jurul orelor 05:00 au depistat pe numiții A și M în timp ce întrețineau raporturi sexuale pe bancheta din spate a autoturismului marca Dacia Dokker cu nr. de înmatriculare..... parcat în str. Iacob Andrei, Sector 5. Cele două persoane au comis infracțiunea prev. de art. 375 C. pen.”<sup>2</sup>

*Urmarea imediată* constă în starea de pericol pentru ordinea și morala publică.

*Legătura de cauzalitate* rezultă din materialitatea faptei (*ex re*).

În jurisprudență s-a reținut că „Fapta inculpatului C.V., care la data de 25.02.2016, în jurul orei 13:00, a postat de pe contul rețelei de socializare Facebook aparținând persoanei vătămate V.I., cu userul I.M., un filmuleț în care aceasta din urmă era surprinsă dezbrăcată, în timp ce se masturba în fața unei oglinzi din camera sa, întrunește, sub aspect subiectiv și obiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri. Obiectul juridic principal al infracțiunii îl constituie relațiile de conviețuire socială prin respectarea bunelor moravuri. Prin bunele moravuri se înțeleg comportamentele decente, mai ales în privința respectării caracterului intim al vieții sexuale, iar obiectul material al infracțiunii îl constituie suportul material pe care sunt reprezentate imaginile ce prezintă explicit o activitate sexuală, respectiv filmul în care persoana vătămată se masturba în fața oglinzii.

<sup>1</sup> Jud. Oradea, s. pen., sent. nr. 343 din 19 martie 2019 definitivă prin decizia nr. 350 din 12 iunie 2019 a C.A. Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, disponibilă pe [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro), *apud* Iuliana Nedelcu, în (Bodoroncea, et al., 2020, p. 1738).

<sup>2</sup> Jud. Sector 5 București, încheierea din 21.03.2017, nepublicată, *apud* (Iugan, 2020, p. 549).

Elementul material al infracțiunii l-a constituit distribuirea de către inculpat, fără drept, pe rețeaua de socializare Facebook aparținând persoanei vătămate V.I., cu userul I.M., a unui film în care persoana vătămată se masturba în fața oglinzii, film în posesia căruia inculpatul intrase cu acordul persoanei vătămate. Constituie acte sexuale explicite și actele nefirești de satisfacție a sexualității, de exemplu masturbarea cum este cazul în prezenta cauză. Pentru existența infracțiunii este necesar ca acțiunea de distribuire a imaginilor să fie făcută fără drept, în prezenta cauză fiind îndeplinită condiția, întrucât persoana vătămată nu și-a dat acordul pentru distribuirea aceluia film. Profilul personal creat pe pagina de socializare Facebook, indiferent dacă este accesibil unui număr restrâns de persoane, constituie spațiu public, iar nu privat.”<sup>1</sup>

### 3.2. Latura subiectivă

Forma de vinovăție cu care se comite infracțiunea este *intenția* cu ambele variante (directă și indirectă).

*Mobilul și scopul* nu prezintă importanță pentru reținerea infracțiunii, putând fi însă avute în vedere în cadrul procesului de individualizare a sancțiunii de drept penal ce urmează a fi aplicate autorului.

### 4. Concluzii

În noua lege ultrajul contra bunelor moravuri a fost incriminat într-un text distinct, în art. 375, în raport cu legea anterioară, unde atât ultrajul contra bunelor moravuri cât și tulburarea liniștii publice erau prevăzute în același text de incriminare.

Infracțiunea examinată, în nouă formulare folosită de legiuitor în textul de incriminare, cu această denumire marginală, reprezintă în esență sa o disjungere a textului prevăzut în art. 321 din Codul penal din 1969.

Credem că actuala incriminare corespunde pe deplin politicii penale a statului, scopul fiind acela de prevenire și combatere cu mai multă fermitate a acestui gen de infracțiuni.

Așa cum este prevăzut în conținutul constitutiv al infracțiunii, în structura laturii obiective apar incriminate mai multe acțiuni prin care se realizează elementul material al laturii obiective, acțiuni ce pot consta în expunere sau distribuire de

---

<sup>1</sup> C.A. București, s. a II-a pen. dec. nr. 1187 din 20.09.2017, disponibilă pe [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro), *apud* (Udroiu, 2021, p. 1104).



imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât pornografia infantilă, sau comiterea de acte de exhibiționism ori alte acte sexuale explicite.

Într-o concluzie generală apreciem că necesitatea prevenirii și combaterii cu mai multă eficiență a acestui gen de infracțiuni, justifică pe deplin menținerea acestei incriminări în legea penală română.

## 5. Bibliografie

Antoniou, G.; Toader, T. (coord), Brutaru, V.; Gorunescu, M.; Grofu, N.; Ifrim, I.; Pașca, V.; Păvăleanu, V. (2016). *Explicațiile Noului Cod Penal/Explanations of the New Criminal Code, vol. V, art. 367-445*. Bucharest: Universul Juridic.

Bodoroncea, G., Cioclei, V., Kuglai, I., Lefterache, L. V., Manea, T., Nedelcu, I., Zlati, G. (2020). *Codul penal, Comentariu pe articole/Criminal Code, Commentary on articles. 3rd Ed.* Bucharest: C.H. Beck.

Dobrinou, V., Pascu, I., Hotca, M. A., Chiș, I., Gorunescu, M., Păun, C., Sinescu, M. C. (2016). *Noul Cod penal comentat. Partea specială, Ediția a III-a, revăzută și adăugită/The new Criminal Code commented. Special Part, Third Edition, Revised and Added*. Bucharest: Universul Juridic.

Dongoroz, V., Kahane, S., Oancea, I., Fodor, I., Iliescu, N., Bulai, C., Roșca, V. (1972). Dongoroz, Vintilă (scientific; VII, title; provisions, final; coordinator of the entire volume). In V. Dongoroz, *Explicații Teoretice ale Codului Penal Român, vol. IV, Partea specială/Theoretical Explanations of the Romanian Criminal Code, vol. IV, Special part*. Bucharest: Ed. Academiei Române.

Iugan, A. (2020). *Codul penal, adnotat/Criminal Code, annotated*. Bucharest: Universul Juridic.

Stancu, A. (2022). *Victimologie, Note de curs*. Bucharest: ProUniversitaria.

Udroiu, M. (2021). *Sinteze de Drept penal, Partea specială/Syntheses of Criminal Law, Special Part, Vol. II, 2nd Ed.* Bucharest: C.H. Beck.