

Emanuel ANTOCHE

LES EXPEDITIONS DE NICOPOLIS (1396) ET DE VARNA (1444) : UNE COMPARAISON

Au professeur André Corvisier

The Campaigns of Nicopolis (1396) and Varna (1444): A Comparison

The campaigns of Nicopolis (1396) and Varna (1444) represent two outstanding moments of the late epoch of the Crusades. In both contexts, the Christian armies met with outer defeat. The author reveals a comparison between the two campaigns, from the perspective of historical exegesis, in order to throw into relief the causes which triggered the tragic outcome on the battlefields. The Romanian Countries are privileged in this exegesis, as during the XIVth and XVth centuries they played an important role in the anti-ottoman fight.

Le chercheur qui entreprend l'étude de l'expédition chrétienne de Nicopolis (1396) ou de Varna (1444) a le privilège de découvrir que sa tâche sera malaisée. Du moins disposons-nous sur ce sujet d'une bibliographie abondante puisqu'une pléiade d'érudits de nationalités différentes ont rivalisé de travaux concernant ces deux événements d'une commune histoire, parfois avec une méticulosité et un esprit critique qui mérite les éloges de tout spécialiste ou non de la période¹.

¹ **Nicopolis. Sources imprimées :** *Chronique du Religieux de Saint Denys contenant le règne de Charles VI de 1380 à 1422 publiée en latin et traduite par M. L. Bellaguet, 1842*, (intr. de B. Guenée), Editions des travaux historiques et scientifiques, t. I, Paris, 1994, p. 483-520 ; *Le Livre des Faits du bon Messire Jehan Le Maingre, dit Bouciquaut, Mareschal de France et Gouverneur de Genes*, (éd. critique D. Lalande), liv. I, Droz, Paris-Genève, 1985, p. 94-118 ; Froissart, *Chroniques*, dans *Oeuvres de Froissart*, (éd. Kervyn de Lethenhove), t. XV, Bruxelles, 1871, p. 216-320. Pour les autres sources françaises et occidentales, chartes et documents diplomatiques manuscrites et imprimés concernant l'expédition de 1396, cf., J. Delaville Le Roulx, *La France en Orient au XIV^e siècle. Expéditions du maréchal Bouciquaut*, Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome, t. 44, vol. I, Paris, 1886, p. 211-219, t. 45, vol. II, Pièces justificatives, Paris, 1886, p. 1-110 ainsi que la bibliographie de l'ouvrage de A. S. Atiya, *The Crusade of Nicopolis*, Londres, 1934, p. 205-219. Pour les sources ottomanes la plupart postérieures aux événements de 1396 cf. Enverî, *Düsturname*, Orujd bin Adil, *Tevarih-i al-i Osman*, Mehmed Neşri, *Djihannuma, Tarih-i al-i Osman* dans *Cronici turceşti privind țările române. Extrase (sec. XV-mijlocul sec. XVII)*, (éd. M. Guboglu, M. A. Mehmet), t. I, Bucarest, 1966, p. 35-41, 49-51, 114-116; Ioannis Dlugossi, (Dlugosz) *Historiae Polonicae*, t. I, Leipzig, 1711, p. 145-148 ; Ducas, *Istoria turco-bizantină (1341-1462)*, (éd. V. Grecu), Bucarest, 1958, p. 78-80 ; E. Hurmuzaki, N. Densușianu, E. Kalužniacki, *Documente privitoare la istoria românilor (1346-1450)*, t. I, 2^e partie, Bucarest, 1890,

p. 376-389 ; Pseudo-Phrantzes (Macarios Melissenos), *Chronicon (1258-1481)* dans Sphrantzes, *Memorii, 1401-1477*, (éd. V. Grecu), Bucarest, 1966, p. 199-201 ; Johann Schiltberger, *Hans Schiltbergers Reisebuch nach der Nürnberger Handschrift herausgegeben...*, (éd. V. Langmantel), Tübingen, 1885, p. 2-6 ; Iohannis de Thwroc (Thuróczi), *Chronica Hungarorum ab Origine Gentis* dans *Scriptores Rerum Hungaricarum*, (éd. Schwandtner), t. I, Vienne, 1746, p. 221-223 ; Johann Tritheim, *Johannis Trithemii Spanheimensis tomus secundus Annalium Hirsaugiensium*, St. Gall, 1690, p. 298, *apud* Ș. Papacostea, *Mircea la Nicopol (1396) : o mărturie ignorată*, *Revista de Istorie*, t. 39, nr. 7, Bucarest, 1986, p. 696-698. **Bibliographie** : Pour la bibliographie jusqu'en 1929 *cf.*, W. Erben, *Kriegsgeschichte des Mittelalters*, Verlag R. Oldenbourg, Munich, Berlin, 1929, p. 130. *Cf.*, aussi A. S. Atiya, *Crusade, Commerce and Culture*, Indiana University Press, Bloomington, 1962, p. 92-119, (seconde éd. New York, 1965, p. 435-462) ; H. Beckman, *Der Kampf Kaiser Sigmunds gegen die werdende Weltmacht der Osmanen*, Gotha, 1902, p. 6-41 ; H. Brauner, *Die Schlacht bei Nicopolis*, Breslau, 1876 ; N. Constantinescu, *Mircea cel Bătrîn*, Bucarest, 1981, p. 116-127 ; J. Delaville Le Roulx, *La France en Orient au XIV^e siècle. Expéditions du maréchal Boucicaut*, t. 44, p. 211-292 ; H. Delbrück, *History of the Art of War*, (trad. W. J. Renfroe, Jr.), t. III, *Medieval Warfare*, Univ. of Nebraska Press, 1982, p. 476-480 ; E. Diaconescu, *Politica orientală burgundă și Turcii în sec. XIV și XV*, *Cercetări istorice*, t. I, Jassy, 1925, p. 20-22 ; I. Djurić, *Le crépuscule de Byzance*, Maisonneuve et Larose, 1996, p. 28-30 ; M. Erendil, *Emergence of the Ottoman State. An Outline of the Period between 1299-1453*, *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, t. 46, Ankara, 1980, p. 49-53 ; H. A. Gibbons, *The Foundation of the Ottoman Empire*, Oxford, Clarendon Press, 1916, p. 211-224 ; *Histoire Générale*, (coll. G. Glotz), Ch. Diehl, L. Oeconomos, R. Guillard, R. Grousset, *L'Europe Orientale de 1081 à 1453*, t. IX. 1^{re} partie, Paris, PUF, p. 348-349 ; N. Housley, *The Later Crusades (1274-1580). From Lyons to Alcazar*, Oxford University Press, 1992, p. 75-79 ; H. Inalcik, *The Ottoman Turks and the Crusades (1329-1451)*, dans *A History of the Crusades*, (gen. edit. Kenneth M. Setton), t. VI, *The Impact of the Crusades in Europe*, University of Wisconsin Press, 1989, p. 251-254 ; N. Iorga, *Geschichte des Osmanischen Reiches*, t. I, Gotha, 1908, p. 294-296 ; G. Köhler, *Die Schlachten von Nicopolis und Varna*, Breslau, 1882 ; G. Kling, *Die Schlacht bei Nikopolis im Jahre 1396. Inaugural-Dissertation*, Berlin, 1906 ; L. Kupelwieser, *Die Kämpfe Ungarns mit den Osmanen bis zur Schlacht bei Mohács 1526*, Vienne-Leipzig, 1895 ; F. Lot, *L'art militaire et les armées au Moyen Age en Europe et dans le Proche Orient*, t. II, Paris, 1946, p. 218-225 ; E. Mályusz, *Kaiser Sigismund in Ungarn (1387-1437)*, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1990, p. 133-134 ; *Marele Mircea Voievod*, (recueil d'études sous la coord. de I. Pătroiu), Bucarest, 1987 ; I. Minea, *Politica orientală a împăratului Sigismund*, Bucarest, 1919, p. 72-75 ; Ch. Oman, *A History of the Art of War in the Middle Ages*, t. II, New York, 1925, p. 348-356 ; Fr. Pall, *Les croisades en Orient au bas Moyen Age. Observations critiques sur l'ouvrage de M. Atiya*, *Revue historique du Sud-Est européen*, t. XIX, n° 2, Bucarest, 1942, p. 565-580 ; P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrîn*, Bucarest, 1944, p. 261-271 ; Ș. Papacostea, *Byzance et la croisade au Bas-Danube à la fin du XIV^e siècle*, *Revue Roumaine d'Histoire*, t. XXX, n° 1-2, Bucarest, janvier-juin, 1991, p. 3-21 ; Gy. Rázsó, *A Zsigmond-kori Magyarország és a török vészély (1393-1437)*, *Hadtörténelmi Közlemények*, nouv.- sér., t. 20, Budapest, 1973, p. 403-444 ; Général R. Rosetti, *Notes on the Battle of Nicopolis*, *The Slavonic and East European Review*, t. XV, nr. 45, Londres, avril 1937, p. 629-638 ; *Id.*, *Considérations sur quelques effectifs d'armées opérant dans le sud-est de l'Europe pendant l'Antiquité et le Moyen Age*, article traduit en français par C. Marinesco et publié par F. Lot dans son ouvrage, p. 450-464 ; St. J. Shaw, *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, t. I, *The Rise and the Decline of the Ottoman Empire (1280-1808)*, Cambridge University Press, 1976, p. 33-34 ; F. Šišić, *Die Schlacht bei Nikopolis*, *Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina*, t. VI, Vienne, 1893, p. 291-327 ; F. Szakaly, *Phases of Turco-Hungarian Warfare Before the Battle of Mohács*

(1365-1526), *Acta Orientalia*, t. XXXIII, (1), Budapest, 1979, p. 54-62 ; N. Vatin dans *Histoire de l'Empire ottoman*, (sous la dir. de R. Mantran), Paris, Fayard, 1989, p. 51-53. **Varna Sources imprimées** : (pour compléter certaines références voir la bibliographie sur Nicopolis) : *Anchiennes Cronicques d'Engleterre par Jehan de Wavrin seigneur de Forestel* dans N. Iorga, *Cronica lui Wavrin și Români*, *Buletinul Comisiei Istorice a României*, t. IV, Bucarest, 1927, p. 61-148. N. Iorga utilise l'édition Dupont, *Choix de chapitres inédits annotés et publiés pour la Société de l'histoire de France*, t. II, Paris, 1858-1863 qu'il remania en ajoutant aussi un apparat critique. Andrea de Palatio, *De conflictu regis Wladislaw Polonie et Hungarie cum Theucris habito materia et processus*, dans *Codex epistolaris saeculi decimi quinti*, t. II, (1384-1445), éd. A. Lewicki, Cracovie, 1891, p. 461-465 ; Antonius Bonfinis (Bonfinius), *Rerum Hungaricarum Decades*, (éd. I. Fögel, B. Iványi, L. Juhász), Leipzig, t. II, 1936, p. 143-150 ; Philippi Callimachi Buonacorsi da Gemignano (Callimachus), *De Rebus A Vladislao Polonorum Atque Hungarorum Rege Gestis. Libri Très. Recogniti et Emendati*, dans *Scriptores Rerum Hungaricarum*, p. 501-518 ; L Chalcocondylas, *Expuneri istorice. Creșterea puterii turcești, căderea împărăției bizantine*, (éd. V. Grecu), Bucarest, 1958, p. 192-199 ; *Cronici turcești privind țările române. Extrase (sec. XV-mijlocul sec. XVII)*, (éd. M. Guboglu, M. A. Mehmet) ; Ioannis Dlugossi, (Dlugosz) *Historiae Polonicae*, t. I, p. 788-809 ; Ducas, *Istoria turco-bizantină (1341-1462)*, p. 276-281 ; *Fontes Rerum Austriacarum*, II Abteilung, *Diplomataria et acta*, (éd. R. Wolkan), vol. LXII, Vienne, 1909, p. 170-189 ; E. Hurmuzaki, N. Densușianu, E. Kalužniacki, *Documente privitoare la istoria românilor (1346-1450)*, t. I, 2^e partie, Bucarest, 1890 ; E. Hurmuzaki, N. Iorga, *Documente privitoare la istoria românilor (1358-1600)*, t. XV, 1^e partie, Bucarest, 1911 ; N. Iorga, *Notes et Extraits pour servir à l'histoire des croisades*, t. III, Paris, 1903 ; C. I. Karadja, *Poema lui Michel Beheim despre cruciadele împotriva Turcilor din anii 1443 și 1444. Publicată după manuscrisele Pal. 334 și 312 din Biblioteca Universității de la Heidelberg*, *Buletinul Comisiei Istorice a României*, t. XV, Bucarest, 1936, p. 5-57 ; Georgios Sphrantzes, *Memorii, 1401-1477*, p. 67-70 ; J. Teleki, *A Hunyadiak kora Magyarországon*, t. X, Budapest, 1853 ; Thuróczi, *Chronica Hungarorum ab Origine Gentis*, p. 254-256. **Bibliographie** : D. Angyal, *Murád útja Várna felé 1444-ben, Hadtörténelmi Közlemények*, Budapest, 1910, p. 235-255 ; *Id.*, *Le traité de paix de Szeged avec les Turcs (1444)*, *Revue de Hongrie*, t. VII, nr. 3, Budapest - Paris, 1911, p. 255-268, n° 4, p. 374-392 ; *Id.*, *Die diplomatische Vorbereitung der Schlacht von Varna (1444)*, *Ungarische Rundschau für Historische und Soziale Wissenschaften*, t. III, nr. 2, Munich-Leipzig, juillet 1913, p. 517-521 ; F. Babinger, *Von Amurath zu Amurath. Vor- und Nachspiel der Schlacht bei Varna (1444)*, *Oriens*, t. III, n° 2, Louvain, 1950, p. 229-265 ; J. Bánlaky, *A magyar nemzet hadtörténelme. Hunyadi János*, t. X, 1, Budapest, 1936, p. 134-151 ; M. Berza, *Der Kreuzzug gegen die Türken - ein europäisches Problem*, *Revue Historique du sud-est Européen*, t. XIX, n° 1, Bucarest, 1942, p. 51-72 ; D. Caccamo, *Eugenio IV e la crociata di Varna*, *Archivio della Societa Romana di Storia Patria*, vol. 79, Rome, 1956, p. 34-87 ; M. Chasin, *The Crusade of Varna*, dans *A History of the Crusades*, t. VI, p. 276-311 ; J. Colin, *Cyriaque d'Ancône*, Paris, 1984 ; B. Cvetkova, *La mémorable bataille des peuples*, (titre en bulgare. Nous donnons la traduction française du titre), Varna, 1969. Fragment concernant la bataille traduit en roumain dans *Magazin istoric*, n° 6, Bucarest, juin 1972, p. 26-31 ; J. Dabrowski, *Wladyslaw I Jagiellończyk na Węgrzech (1440-1444)*, Varsovie, 1922, p. 177-189 ; *Id.*, *La Pologne et l'expédition de Varna en 1444*, *Revue des études slaves*, t. X, Paris, 1930, p. 57-75 ; *Id.*, *L'année 1444*, *Bulletin International de l'Académie Polonaise des Sciences et des Lettres*, nr. 6, Cracovie, 1951, p. 2-47 ; M. P. Dan, *Armata și arta militară a lui Iancu de Hunedoara pe baza cronicilor contemporane*, *Studii și Cercetări de Istorie*, t. VIII, n° 1-4 Cluj, 1957, p. 69-115 ; C. Diaconescu, *Politica orientală burgundă și Turcii în sec. XIV și XV*, p. 29-47 ; I. Djurić, *Le crépuscule de Byzance*, p. 349-352 ; L. Elekes, *Hunyadi*, Budapest, 1952 ; M. Erendil, *Emergence of the Ottoman State. An Outline of the*

Nous n'allons pas réécrire ce qui a été déjà écrit. Nous nous bornons, en échange, à observer, à souligner et à attirer l'attention du lecteur sur quelques aspects diplomatiques ou militaires liés aux deux expéditions, car en feuilletant avec soin les sources ou la bibliographie en question, on risque de trouver des ressemblances plus ou moins troublantes, certaines dues, sans doute au hasard, mais qui nécessiteront par la suite une étude plus approfondie, même si dans les présentes pages nous nous limitons simplement à les énumérer.

L'importance de l'événement et ses conséquences historiques : Quatre expéditions majeures que certains historiens ont pris au fil du temps l'habitude d'appeler des *croisades*², furent entreprises par la chrétienté orientale avec le soutien

Period between 1299-1453, p. 55-57 ; V. Fraknoi, *A várnai csata előzményei, Hadtörténelmi Közlemények*, Budapest, 1889, p. 337-388 ; *Id.*, *A Hunyadiak és a Jagellok kora*, dans la coll. de S. Szilágyi, *A magyar nemzet története*, t. IV, Budapest, 1896, p. 54-63. O. Halecki, *La croisade de Varna*, *Bulletin of the International Committee of Historical Sciences*, t. XI, Paris, PUF, 1939, p. 485-495 ; *Id.*, *The Crusade of Varna. A Discussion of Controversial Problem*, Polish Institute of Arts and Sciences in America, New York, 1943, p. 5-93 ; N. Housley, *The Later Crusades (1274-1580). From Lyons to Alcazar*, p. 86-89 ; N. Iorga, *Geschichte des Osmanischen Reiches*, Gotha, 1908, p. 440-443 ; H. Inalcik, *Byzantium and the Origins of the Crisis of 1444 under the Light of Turkish Sources*, *Actes du XII^e Congrès international d'Etudes Byzantines, Ochride, 10-16 Sept. 1961*, t. II, Belgrade, 1964, p. 159-161 ; G. Köhler, *Die Schlachten von Nicopolis und Varna*, Breslau, 1882 ; L. Kupelwieser, *Die Kämpfe Ungarns mit den Osmanen bis zur Schlacht bei Mohács 1526*, p. 85-91 ; I. Minea, *Vlad Dracul și vremea sa, Cercetări istorice*, t. IV, n° 1, Jassy, 1928, p. 227-254 ; G. Miskolczi, *Hunyadi János török-hadjáratái, Hadtörténelmi Közlemények*, Budapest, 1913, p. 561-575 ; C. Mureșan, *Iancu de Hunedoara*, Bucarest, 1968, p. 96-112 ; T. Nicolau, *Ioan Huniade Corvin*, Bucarest, 1925, p. 53-66 ; Fr. Pall, *Autour de la croisade de Varna : la question de la paix de Szeged et de sa rupture (1444)*, *Bulletin de la Section Historique de l'Académie Roumaine*, t. XXII, nr. 2, Bucarest, 1941, p. 144-158 ; *Id.*, *Un moment décisif de l'histoire du sud-est européen : la croisade de Varna (1444)*, *Balkanica*, t. VII, 1944, p. 102-120 ; *Id.*, *Ciriaco d'Ancona e la crociata contra i Turchi*, *Académie Roumaine, Bulletin de la Section Historique*, t. XX, Bucarest, 1938, p. 26-47 ; P. P. Panaitescu, N. Stoicescu, *La participation des Roumains à la bataille de Varna*, *Revue Roumaine d'Histoire*, t. IV, n° 2, Bucarest, 1965, p. 221-231 ; J. Paviot, *Gênes et les Turcs (1444, 1453) : sa défense contre les accusations d'une entente*, dans *La Storia dei Genovesi*, t. IX, Gênes, 1989, p. 129-137 ; A. Prochaska, *Uwagi krytyczne o klesce Warneńskiej, Rozprawy Akademii Umiejetności wydział Historyczno-Filozoficzny*, t. XIV, II^e sér. Cracovie, 1900, p. 1-60 ; J. H. Ronay, *Magyar Hadi Kronika*, t. I, Budapest, 1891, p. 268-273 ; St. J. Shaw, *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, p. 51-53 ; F. Szakaly, *Phases of Turco-Hungarian Warfare Before the Battle of Mohács (1365-1526)*, p. 84-98 ; N. Șerbănescu, N. Stoicescu, *Mircea cel Mare (1386-1418)*, Bucarest, 1987, p. 318-326 ; J. Thury, *A várnai csatáról, Hadtörténelmi Közlemények*, Budapest, 1892, p. 636-654 ; Th. V. Tuleja, *Eugene IV and the Crusade of Varna*, *Catholic History Review*, n° 35, 1949, p. 259-269 ; R. Urbánek, *Vladislav Varnečik. Skutecnost i legenda*, Prague, 1937, p. 133-159.

² L'appel lancé en Occident par le roi de Hongrie Sigismond de Luxembourg (1387-1437) en faveur de la croisade de 1396 fut sanctionné par les bulles du pape Boniface IX (1389-1404 à Rome) au cours de l'été et de l'automne 1394, O. Halecki, *Rome et Byzance au temps du Grand Schisme*

plus ou moins évident de l'Occident, pour délivrer la cité de Constantinople de l'encerclement ottoman et chasser du continent européen ce nouvel adversaire coriace arrivé de l'Asie : l'expédition de Nicopolis (1396), la *longue campagne* (sept.1443-janv.1444)³, l'expédition de Varna (1444) et celle de Kossovopolje (1448)⁴.

Parmi ces quatre expéditions, deux sortent particulièrement en évidence et attirent constamment l'attention des historiens : celles de 1396 et de 1444. Il existe à cela deux causes principales :

- ensemble, elles représentèrent l'échec cuisant d'une entreprise diplomatique et militaire conçue à l'échelle européenne, en étant, d'ailleurs, les seules ripostes militaires d'envergure que les forces *coalisées* du *vieux continent* ont opposé à l'Empire ottoman.
- les deux se sont soldées par des défaites retentissantes sur le champ de bataille qui ont enflammé l'imaginaire des historiens et des écrivains de l'époque tout en créant une fausse auréole de légende qui a traversé les siècles.

Le 25 septembre 1396, les bannières réunissant des combattants originaires de la plupart des pays et royaumes chrétiens, affrontèrent pour la première fois au cours de l'histoire dans les plaines de Nicopolis, l'armée ottomane commandée ce jour-là par le sultan Bayazid I^{er} Ildîrîm (*Coup de tonnerre*) (1389-1402). Événement unique dans son genre au moins pour les Hongrois, les Byzantins et les peuples de l'Europe balkanique qui voyaient enfin arriver à leur secours les

d'Occident, Lwów, 1937, p. 25-26. En ce qui concerne l'expédition de 1444, dans une bulle datant du 1^{er} janvier 1443, le pape Eugène IV (1431-1447) exhorta officiellement les chrétiens à partir en croisade., I. Djurić, p. 344 ; C. Mureşan, p. 83-84 ; Pall, *Le condizioni e gli echi internazionali della lotta antiottomana del 1442-1443, condotta da Giovanni di Hunedoara, Revue des Etudes Sud-Est Européennes*, t. III, nr. 3-4, Bucarest, 1965, p. 440-442 ; Quant à M. Petrocchi, *La Politica della Santa Sede di fronte all' invasione ottomana (1444-1718)*, Naples, 1955, p. 20-21, *apud*, G. Platania, *Innocent XI Odescalchi et l'esprit de « croisade », XVII^e siècle*, n° 119, avril-juin 1998, (numéro spécial *La reconquête catholique en Europe centrale*), p. 256, n° 50, il estime, en se référant à la lutte anti-turque menée par le Saint-Siège, qu'il est plus opportun de parler de « *guerre sainte* » que de « *croisade* », parce que « *la croisade est une expression typique de la mentalité médiévale, du monde féodal et chevaleresque et aussi parce que la libération du sépulcre du Christ est au centre de sa préoccupation mystique. En revanche, la croisade (donc terme inapproprié) de l'ère moderne prêchée par la papauté aborde de manière plus vaste le problème de l'opposition à l'empire ottoman* ». , (passage traduit en français par Platania).

³ En ce qui concerne la longue campagne, nous renvoyons à notre étude, *Une croisade au Bas-Danube au XV^e siècle : « la longue campagne »* (septembre 1443 - janvier 1444), *Cahiers du Centre d'Etudes d'Histoire de la Défense*, n° 9, « Nouvelle Histoire Bataille », (sous la dir. de L. Henninger), Château de Vincennes, 1999, p. 93-113.

⁴ Pour l'expédition de 1448 *cf.*, J. Bánlaky, p. 195-202 ; Ronay, p. 282-286 ; Elekes, p. 350-374 ; Oman, p. 356-357 ainsi que M. P. Dan, p. 104-108 avec bibliographie. Voir aussi L. Kiss, *A rigómezei hadjárat, Hadtörténelmi Közlemények*, Budapest, 1895, p. 164-179 ; A. Decei, *Oastea lui Iancu Huniade înainte de bătălia de la Kossovo (1448). Scrisoarea lui Pasquale de Sörgo*, *Revista Istorică Română*, vol. XVI, Bucarest, 1946, p. 40-50.

contingents de la chevalerie occidentale, afin de mener une lutte commune contre la menace de plus en plus grandissante des Ottomans. L'importance primordiale de cette alliance chrétienne, de cette coopération militaire devenue un fait réel même pour les esprits les plus pessimistes, ne pouvait pas être saisie et comprise entièrement à l'époque par des chevaliers arrivés au bord du Danube en quête de butin, d'aventure et de gloire. Autrement pensèrent cependant, le roi de Hongrie Sigismond de Luxembourg ou l'empereur de Byzance Manuel II Paléologue (1391-1425), directement confrontés au péril turc, et dont les efforts diplomatiques d'impliquer aussi l'Occident étaient enfin pleinement récompensés⁵.

La bataille de Nicopolis, première confrontation militaire d'ampleur entre l'Europe et les Ottomans avait fini par la victoire de ces derniers. Or, la première bataille, sinon décisive reste toujours primordiale pour n'importe quel belligérant. Les souvenirs demeurent inoubliables et les conséquences en cas de défaite sur le moral d'une armée, d'un peuple ou d'une civilisation sont difficilement maîtrisables. A Nicopolis, les forces chrétiennes avaient les chances de l'emporter, car c'était pour la première fois qu'elles affrontaient unis cet ennemi redoutable sur le champ de combat. Occasion unique qui fut manquée, d'où la méfiance et la prudence de revenir à la charge une seconde fois⁶.

En revanche, Nicopolis fut une victoire de prestige pour les Ottomans, symbole de leur installation définitive et irréversible sur le continent européen. Elle éloigna pour quelques décennies la menace *croisée* des frontières de l'empire, facilita l'implantation et la consolidation du pouvoir étatique dans la péninsule des Balkans tout en encourageant les nouvelles conquêtes. Malgré la grave crise politique et à l'anarchie survenues après la défaite subie face aux Mongols de Timur Lenk (Timur Lang) à Ankara en 1402, période de troubles qui prit fin en 1413 avec l'avènement au pouvoir du sultan Mehmed I^{er} (1413-1421), l'Europe se contenta de regarder et d'observer l'évolution de son adversaire sans réagir militairement, une des causes pour le moins subjective étant, sans doute, les traces laissées par le mauvais souvenir de 1396.

Si Nicopolis consolida les assises de la présence ottomane dans les Balkans, la bataille de Varna (le 10 novembre 1444) le fit de même, mais pour plusieurs siècles à venir en scellant définitivement le sort de Byzance. L'expédition de 1444 fut, à son tour, une occasion unique dans son genre de chasser les Turcs du continent européen. Les défaites militaires subies par l'armée ottomane durant la *longue campagne* et la menace constante des Karamanides en Asie Mineure, qui obligea l'Empire à concentrer ses meilleures troupes dans cette zone de l'empire,

⁵ L'ensemble du problème étudié par Mályusz, p. 128-132 ; Djurić, chap. *Byzance vers la fin du XIV^e siècle*, p. 11-48, et notamment Papacostea, *loc. cit.*

⁶ Julius von Farkas, *Südosteuropa. Ein Überblick*, Göttingen, 1955, p. 64 : « *Nach Nikopolis verlor Europa die Lust, gegen das Osmanenreich einen Kreuzzug zu führen, der Sultan aber gab die Achtung vor den europäischen Waffen auf* ».

suivie par l'abdication du sultan Murâd II (1421-1444 ; 1446-1451) ont créé une conjoncture favorable à une revanche chrétienne dont la mobilisation fut à nouveau sans précédent autour des personnages remarquables comme Jean Hunyadi voïvode de Transylvanie (1441-1446 ; 1448), le pape Eugène IV, son légat en Hongrie Julien Cesarini ou l'empereur de Byzance Jean VIII Paléologue (1425-1448).

Vladislav III Jagellon Warneńczyk roi de Pologne (1434-1444) et de Hongrie (1440-1444, sous le nom de Vladislav I^{er}) qui se rendit compte malgré son jeune âge de cette situation politique et militaire avantageuse, oscilla *de sa propre volonté* au cours de l'année 1444 entre la paix avec les Ottomans - qu'il ratifia d'ailleurs à Szeged (Seghedin) à une date non encore établie avec exactitude, certainement entre le 26 juillet et le 1^{er} août - et la guerre. Le 4 août il dénonça le traité et Cesarini le releva de son serment. En train de rassembler ses forces armées, il reprit au début de septembre les opérations militaires contre les Turcs en déclenchant l'expédition militaire qui se solda avec la défaite du 10 novembre 1444⁷. Il réussit néanmoins à endormir pour quelque temps la vigilance de Murâd II,

⁷ Selon Pall, *Un moment décisif de l'histoire du sud-est européen : la croisade de Varna (1444)*, p. 114-115 : « il se pourrait bien que la raison principale de la violation du traité de Szeged eût été celle que l'histoire admet généralement, à savoir les pressions et peut-être même les menaces d'excommunications de la part de Cesarini qui ne pouvait accepter la validité d'un traité avec les Infidèles sans l'approbation du Souverain Pontife ». On ne dispose d'aucun exemplaire du traité de Szeged. Le hongrois fut probablement détruit lors de sa dénonciation, le 4 août, *Id.*, *Autour de la croisade de Varna : la question de la paix de Szeged et de sa rupture (1444)*, p. 150. Quant au turc, il gisait empalé sur une colline, la journée de Varna, pour rappeler aux chrétiens le serment fait par leur roi. Il peut être reconstitué d'après la chronique de Dlugosz, col 788-790, qui a sans doute consulté une de ses copies, Minea, n° I, p. 234. Nous trouvons des éclaircissements dans une lettre envoyée par les Etats polonais au roi Vladislav, le 26 août 1444 dans laquelle les clauses du traité réjouissent les nobles du royaume, *Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia*, Wydawnictwa Komisji Historycznej Akademii Umiejetnosci w Krakowie, (éd. A. Prochaska), t. XII, (1382-1445), Cracovie, 1891, p. 141 : « conditiones pacis nunquam credibiles, quibus astrixit se regnum Rasciae, dominium Albaniae et plures alias terras in diebus et regimine aliorum divae memoriae regnum Ungariae occupatas cum viginti quattor castris insignibus inter que Holubecz restituere, captivos relaxare, centum aureorum milia selvere et viginti quinque milibus armatorum pro qualibet v. s. guerra subsidio esse ». Aeneas Sylvius Piccolomini connaissait lui aussi l'existence du traité et du parjure du roi, voir *Fontes Rerum Austriacarum*, p. 170, 172-174, 186-189. De même Thuróczy, chap. XLI, p. 254-255, Ducas, p. 272-274 et Chalcocondylas, p. 195-196. Voir aussi *Anchiennes Croniques d'Engleterre*, p. 84 : « il assambla son conseil où il fut conclu que il feroit paix avec le Grant Turcq, moyennant que ledit Grant Turcq renderoit au roy de Hongrye plusieurs chasteaulz et passages scituez sur la rivière de la Dunoue, comme il fist. Et par ainsi fut entr'eulz la paix concordée, juree et scellee », p. 85 : « Tant prescha le cardinal de Saint Angele ou pays de Hongrye que le roy et les seigneurs furent contentz de rompre la paix qu'ilz avoient faite avec le Turcq ». Mais la source la plus importante demeure la correspondance de l'humaniste italien Cyriaque d'Ancône redécouverte et mise en valeur par Fr. Pall. Une partie des lettres furent reproduites dans *Ciriaco d'Ancona et la crociata contro I Turchi*. Certains chapitres de l'étude méritent toute l'attention des chercheurs dont chap. IV : « Trattative diplomatiche. Duplice politica di Vladislao. L'Ambasceria magiario-serba spedita al Sultano », p. 26-31 ; chap. V : « Il

d'où le péril pour l'ensemble des troupes ottomanes de ne pouvoir plus franchir les Détroits et de passer en Roumélie à un moment décisif pour l'existence de l'empire. Cette faiblesse passagère des Ottomans, cette crise survenue en 1443-1444 qui faillit leur coûter la perte des provinces européennes ne se renouvellera à nouveau qu'au cours des guerres russo-turques du XIX^e siècle.

La bataille de Varna se révéla à la longue décisive par ses conséquences dans l'histoire des peuples balkaniques. Elle représenta aussi l'échec d'une « *entreprise européenne avec la participation du Saint-Siège, de Venise, de Raguse, des Français de Bourgogne, des Polonais, des Hongrois, des Roumains et des Byzantins. C'était là une entreprise conçue sur une échelle très vaste et conduite jusqu'à un certain point par une collaboration pan-chrétienne* »⁸. Le renseignement stratégique que les Ottomans avaient appris était de ne plus jamais se laisser

Trattato di Andrianopoli (12 Giugno 1444) », p. 32-41 ; chap. VI : « *Ciriaco a Constantinopoli. La Rottura della pace per opera degli ungheresi* », p. 42-47. Une longue et ardue polémique opposa longtemps les historiens convaincus du parjure de Vladislav à ceux qui s'obstinaient de défendre l'honneur du roi. L'apogée de ce « *savant duel* » qui fascine encore tout spécialiste du XV^e siècle fut représenté entre les deux guerres, d'une côté par Fr. Pall et de l'autre côté par l'historien polonais O. Halecki. Nul doute qu'à Szeged, le traité fut ratifié par le souverain hongrois, avait conclu à plusieurs reprises l'érudite roumain : « *Loin de nous la pensée de prononcer une condamnation morale, d'autant moins que le jeune monarque tomba héroïquement dans la défense de la chrétienté, précisément* », *Autour de la croisade de Varna*, p. 157 mais aussi p. 146-155 avec une minutieuse analyse des sources. *Id.*, *Un moment décisif de l'histoire*, p. 114-115. Parmi les historiens qui arrivèrent à la même conclusion que Pall nous renvoyons à D. Angyal, p. 519-520 ; *Id.*, *Le traité de paix de Szeged avec les Turcs (1444)*, p. 255-268 ; Dabrowski, p. 45 ; *Id.*, *Wladyslaw I Jagiellonczik*, p. 151-155 ; *Id.*, *La Pologne et l'expédition de Varna en 1444*, p. 59-65 ; Inalcik, *loc. cit.* ; Chasim, 276-289 ; Djurić, p. 344-345 ; Babinger, p. 232-241 ; Minea, p. 237 ; Housley, p. 87. Une explication fine de cet événement aussi chez E. Pál, *Janos Hunyadi and the peace « of Szeged » (1444)*, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungariae*, t. XLVII, Budapest, 1994, p. 241-257. Quant à Halecki, *La croisade de Varna*, p. 490-491, il écrit au sujet du monarque : « *Or, malgré son âge si jeune - il avait à peine vingt ans - et la facilité d'ailleurs tout hypothétique, avec laquelle il se serait prêté aux influences de son entourage, il est extrêmement risqué de lui attribuer une telle légèreté, l'accusant non seulement d'un manque absolu de loyauté, mais même du sens de responsabilité le plus élémentaire* ». Selon l'historien polonais, Piccolomini était l'homme des Habsbourg et Dlugosz partisan du Concile de Bâle, donc tous les deux étaient inclinés à critiquer le jeune souverain., *Id. ibid.*, p. 491. Voir aussi l'autre travail important de Halecki, *The Crusade of Varna. A Discussion of Controversial Problem*, *loc. cit.* où il reprend ses arguments dans une analyse plus approfondie. Pour la défense de Vladislav se prononça aussi au début du siècle, l'historien polonais A. Prochaska, *Uwagi krytyczne o klesce Warneńskie*, p. 1-53, Th. V. Tuleja, p. 271, et dernièrement, Colin, p. 361. Dans *Geschichte des Osmanischen Reiches*, p. 440-441, Iorga ne croit pas lui non plus à la ratification du traité mais trois décennies plus tard convaincu par les arguments avancés par Fr. Pall, il écrit dans *Histoire des Roumains et de la romanité orientale*, t. IV, « *Les Chevaliers* », Bucarest, 1937, p. 95 : « *le traité fut annulé par le roi, qui ne se rendant pas compte que sa sagesse n'était pas égale à son incontestable vaillance de jeune prince agile et aventureux signait lui-même sa condamnation à mort* ».

⁸ Pall, *Un moment décisif de l'histoire du sud-est européen*, p. 118.

surprendre sur la défensive à l'intérieur de leurs frontières, notamment aux approches de la ville capitale et de leur bases logistiques. Ce fut aussi la dernière bataille dans laquelle ils ont dû défendre l'épicentre de leurs conquêtes dans la Roumélie. Quatre ans plus tard à Kossovopolje (le 17-19 octobre 1448), malgré un combat acharné de trois jours marqué par la résistance héroïque des troupes hongroises et de ses alliés, la supériorité militaire des Ottomans est plus que jamais évidente. Ils l'emportent à nouveau, victoire qui représente à son tour un tournant dans le rapport des forces entre les Chrétiens et l'Islam sur le front européen, car l'empire passe militairement à partir de cette date à une offensive continue, notamment sous les règnes des sultans Mehmet II (1451-1481), et Soliman le Magnifique (1520-1566).

Les échecs des expéditions chrétiennes à Nicopolis et à Varna consolidèrent, sans doute, la présence de l'Etat ottoman dans les Balkans jusqu'à la fin du XIX^e siècle, une période qui s'étend sur presque un demi millénaire d'histoire. Géographiquement la Turquie est-elle toujours présente en contrôlant les précieux Détroits de Bosphore et de Dardanelles. Pour l'Europe que nous bâtissons aujourd'hui il s'agit d'une région située à la périphérie, proche du monde asiatique dont nous saisissons encore difficilement la richesse et les tragédie de son histoire. Ceci signifie la méconnaissance de notre propre passé, d'ignorer le Byzantion des anciens Grecs, le Constantinople de la romanité tardive, le savoir culturel de Byzance qui contribua à l'épanouissement de la Renaissance à travers notre continent, l'Istanbul des architectes, des chroniqueurs et des poètes ottomans, en somme, le berceau, les origines, et les fondements de notre civilisation.

La composition ethnique et les effectifs des armées chrétiennes : Les expéditions de 1396 et de 1444 sont caractérisées par une large participation européenne ce qui ne fut pas le cas en 1443 ou en 1448, étant les seules dans lesquelles l'Occident s'impliqua militairement d'une manière significative.

A Nicopolis on remarque la participation :

- de la chevalerie française et bourguignonne commandée par le jeune comte Jean de Nevers, fils de Philippe le Hardi duc de Bourgogne. Le contingent qui arriva de France comptait environ 1.000 chevaliers et écuyers⁹ au sein duquel figuraient les noms les plus illustres de la noblesse du royaume : Jacques de Bourbon comte de la Marche, l'amiral Jean de Vienne, le maréchal Jean le Maingre dit Boucicaut, le connétable Philippe d'Artois comte d'Eu, Guillaume de Bordes porte oriflamme de France, Jean de Cadzand grand amiral de Flandre, Jacques d'Heilly chambellan de Bourgogne, Jean de Coligny seigneur de Crescia, Enguerrand VII seigneur de

⁹ Froissart, p. 230 dont seulement 700 prirent part à la bataille du 25 septembre, *Id. ibid.*, p. 315 ; Kling, p. 87-88 ; Delaville Le Roulx, p. 270. Les pages et les valets ne sont évidemment pas compris dans ce chiffre.

Coucy, Guillaume VI de la Tremouille seigneur de Sully, Jean de Roye seigneur du Plessis, de Muret, et de Buzancy, Regnault de Roye, chambellan du roi Charles VI (1380-1422), etc.¹⁰.

- on note aussi la présence de Philibert de Naillac Grand-Maître des Hospitaliers de Rhodes à la tête d'une centaine de chevaliers de l'ordre.

- environ 1.000 chevaliers et écuyers arrivés de Bavière, de Styrie et d'autres provinces de l'Empire (Jean de Zollern burgrave de Nürnberg, le comte palatin Ruprecht Pipan fils du duc de Bavière Robert III, Hermann II comte de Cilly, etc.), mais aussi d'Angleterre¹¹, de Pologne, de Bohême, d'Italie¹², et même d'Espagne, selon la chronique de Dlugosz¹³.

- l'armée hongroise sous les ordres de Sigismond de Luxembourg et du palatin Nicolas de Gara (environ 4-5.000 hommes), cavalerie lourde et légère, qui comprenait aussi quelques détachements de mercenaires polonais et tchèques mais aussi des contingents croates.

- l'armée de Transylvanie (Hongrois, Roumains, Szeklers et Saxons) commandée par le voïvode Stybor de Styboricz (1395-1401 ; 1410-1414)¹⁴, cavalerie lourde et légère, à peu près 3-4.000 combattants.

- un contingent de cavalerie (environ 1.000-1.500 hommes) amené par le prince de Valachie Mircea l'Ancien (1386-1395 ; 1397-1418)¹⁵.

- une escadre appartenant à la flotte vénitienne (environ 30 navires de transport)¹⁶ mais aussi quelques galères génoises et byzantines¹⁷ qui de la mer Noire en remontant le Danube prirent part aux sièges de Rahova et de Nicopolis.

On ne connaît pas exactement, le nombre total des vaisseaux qui participèrent à l'expédition de 1444. Selon M. Chasin, au mois de septembre dans

¹⁰ Une liste des nobles et des chevaliers ayant participé à la croisade a été publiée par Delaville Le Roulx dans vol. II, *Pièces justificatives*, p. 78-86.

¹¹ Pour la contribution anglaise voir les propos de Atiya, *The Crusade of Nicopolis*, p. 44-47.

¹² Ducas, p. 78 : « *et Italarum non pauci* ».

¹³ Dlugosz, col. 146.

¹⁴ Nous nous permettons ainsi de corriger une erreur présente dans certains ouvrages occidentaux concernant l'expédition de 1396 : Atiya, *op. cit.* ; Lot, *op. cit.*, p. 220 et notamment Delaville Le Roulx, vol. I, p. 271 selon lesquels l'armée de Transylvanie était commandée par un certain voïvode Etienne Laszkowitch ! Pour le voïvode de Transylvanie Ştibor voir G. Wenzel, *Ştibor vajda. Életrajzi tanulmány, Értekezések a történelmi tudományok köreiből*, t. IV, n°2, Budapest, 1874.

¹⁵ A ce sujet voir les propos du Général Rosetti, p. 460 ; *Id.*, *Notes on the Battle of Nicopolis*, p. 634.

¹⁶ Panaitescu, p. 264. Brauner, p. 25 et Atiya, p. 55 donnent quarante quatre navires, tandis que Beckman, p. 7 affirme que cette flotte devait bloquer les Détroits afin de couper l'Anatolie de la Roumélie.

¹⁷ Ce fut une galère byzantine ancrée devant Nicopolis qui transporta Sigismond de Luxembourg à Constantinople après la défaite, K. P. Matschke, *Die Schlacht bei Ankara und das Schicksal von Byzanz. Studien zur spätbyzantinischen Geschichte zwischen 1402 und 1422*, Weimar, 1981, p. 109, *apud*, Papacostea, p. 10, n° 22.

les Détroits étaient rassemblés une trentaine des navires : dix pontificaux sous les ordres du François Condulmer, neveu du pape Eugène IV, huit vénitiens commandées par Alvise Loredano, deux appartenant à la république de Raguse et dix bourguignons dont quatre ayant comme capitaine Walerand de Wavrin, quatre Geoffrey de Thoisy et deux Alphonse d'Oliveria¹⁸. A la demande de Wavrin qui surveillait semble-t-il, le Bosphore, Jean VIII mit à la disposition de la flotte deux galères byzantines¹⁹. On observe à nouveau la participation des Bourguignons, des Vénitiens et des Byzantins.

L'armée terrestre était composée de :

- 5.000 Transylvains (Hongrois, Roumains, Szeklers, Saxons) amenés par Jean Hunyadi²⁰.
- la cavalerie lourde et légère qui réunissait les bannières de certains magnats hongrois (Emeric Tamási, Etienne Báthory, Michel Szilágyi, etc.)²¹, des évêques du royaume (Jean Dominic évêque d'Oradea, Simion Rozgonyi évêque d'Eger (Erlau), Raphaël Herczeg évêque de Bosnie)²² ainsi que les Croates et les Bosniaques de Franko Tálloczi le gouverneur de ces provinces (3-4.000 hommes).

¹⁸ M. Chasim, *op. cit.*, p. 298-300 ; J. Paviot, *La politique navale des Ducs de Bourgogne 1384/1482*, Presses Universitaires de Lille, 1995, p. 113-116. D'après K. M. Setton, *The Papacy and the Levant (1204-1571)*, chap. III, « *The Crusade of Varna and its Aftermath (1444-1453)* », p. 85-86 la flotte chrétienne disposait d'au moins 20-22 navires : 8 pontificaux, 6-8 vénitiens, quatre bourguignons, et deux ragusans. Vingt-deux navires aussi chez O. Halecki, *La croisade de Varna*, p. 493, pour qui le nombre, « *n'était guère considérable mais suffisant pour remplir la tâche qui lui était assignée* ». N. Housley, *loc. cit.*, nous donne le chiffre de 22-24 et I. Minea, p. 227, le chiffre de 22. Vingt-quatre, aussi selon Pall, p. 116. Ducas, *op. cit.*, p. 274 affirmait que les chrétiens ont bloqué les Détroits avec vingt-cinq galères. Pour les opérations maritimes voir aussi C. Diaconescu, p. 32-33. Un rapport vénitien de 10 mai 1443, découvert et publié par Nicolae Iorga, précisait que seize à vingt galères pouvaient « *cum securitate* » fermer les Détroits, N. Iorga, *Notes et extraits*, t. III, p. 125-126 ; *Id.*, *Les aventures « sarrazines » des Français de Bourgogne au XV^e siècle, Mélanges d'Histoire Générale*, (publiés par C. Marinescu), t. I, Cluj, 1927, p. 41. Avaient-ils raison, les meilleurs marins du monde lorsqu'on sait que la longueur totale des côtes dépassait 80 km ? Les vainqueurs de Gallipoli négligeaient, paraît-il, ces vents bizarres de la Marmara et le fait que dans certains endroits la largeur du Bosphore dépassait à peine 550m. L'artillerie turque dont on ne connaissait pas encore la puissance destructive pouvait contrôler les deux rivages, car sur la côte asiatique s'élevaient les murs de la forteresse d'Anadolu Hisar : « *... la mer y estoit si étroite que une cullevrine porroit tyrer dun bort à l'autre, cest a scavoir de la Turquye en Grece, et de Grece en Turquye, et que journelement les Turczqz du neuf chastel tyroient canons quy passoient par dessus les gallees* », *Anchiennes Croniques d'Engleterre*, p. 89-90 dont le témoignage de Walerand de Wavrin est essentiel pour l'histoire des opérations de la flotte en 1444.

¹⁹ *Id. ibid.*, p. 60.

²⁰ M. P. Dan, *Cehi, slovaci și români în veacurile XIII - XVI*, Sibiu, 1944, p. 126 ; Șt. Pascu, *Rolul cnezilor din Transilvania în lupta antiotomană a lui Iancu de Hunedoara*, *Studii și Cercetări de Istorie*, n° 1-4, Cluj, janvier-décembre 1957, p. 51.

²¹ Beheim, *op. cit.*, p. 28-29 ; Chasim, *op. cit.*, p. 308 ; L. Elekes, *Armia Guniadi*, *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*, t. I, n° 1, Budapest, 1951, p. 42.

²² Beheim, *loc. cit.* ; M. Chasim, *loc. cit.*

- 500 chevaliers hongrois et polonais qui formaient la garde du roi Vladislav, parmi lesquels l'humaniste Nicolas Lasocki, Jean Koniecpolski et Pierre Szczekociny, respectivement le chancelier et le vice - chancelier du royaume polonais²³.

- un contingent de volontaires croisés amenés par le cardinal Cesarini environ 1.000 chevaliers, écuyers, aventuriers : des Hongrois, des Allemands, des Autrichiens, des Italiens²⁴.

- les mercenaires enrôlés de Pologne (cavalerie et infanterie sous les ordres de Lesko de Bobricz), de Bohême et de Slovaquie (commandés par Adam Budovec de Budova Roztokách, Jean Čapek de San et Jenik de Mečhova et même des combattants appartenant à Jean Jiškra de Brándýs) un total de 5-6.000 hommes²⁵.

- un contingent de 4.000 cavaliers de Valachie commandés par Mircea II le fils aîné du prince Vlad Dracul (1436-1442 ; 1443-1447). Son vieux percepteur avait participé à la bataille de Nicopolis et il est possible qu'il accompagna aussi Mircea à Varna²⁶.

- quelques centaines de Bulgares enrôlés sur le trajet.

Autant en 1396 qu'en 1444 on enregistre la participation de Bourguignons, des Vénitiens, des Allemands, des Autrichiens, des Polonais, des Tchèques, des Hongrois, des Croates, des Byzantins et des Roumains de Transylvanie et de Valachie.

Les effectifs des armées chrétiennes qui participèrent aux expéditions de Nicopolis et de Varna furent moins élevés que ceux qui prirent part à la *longue campagne* ou à la deuxième bataille de Kossovopolje. Cette remarque est valable aussi pour les armées ottomanes. Durant la *longue campagne* l'armée *croisée* forte d'environ 30 à 35.000 hommes dut affronter une armée turque d'à peu près 70.000 combattants. A Kossovo, Hunyadi avait disposé de 25 à 30.000 soldats face à 50-60.000 Ottomans commandés par Murâd II. Dans les deux cas, les belligérants ont disposé du temps nécessaire pour effectuer leurs préparatifs militaires, les Turcs

²³ Ducas, p. 276 ; Beheim, p. 42 nous dit qu'il s'agissait de l'élite de l'armée. Quant à Palatio, p. 465 il écrit au sujet de la chevalerie de Vladislav : « *postque et rex ipse cum suis vexillis et aciebus electorum ex Polonis et Hungaria militum cordibus magna splendore dignitateque fremebat* ».

²⁴ Ils ne pouvaient être que ceux mentionnés par les chroniqueurs ottomans : Italiens (*Latin*), Allemands (*Aleman*), Autrichiens (*Nemçe*), Orujd bin Adil, « *Tevârîh-i âl-i Osman* », *Les chroniques anonymes*, « *Tevârîh-i âl-i Osman* », Sa'adeddin, dans *Cronici turcești privind țările române. Extrase*, p. 55, 182-183, 314.

²⁵ Callimachus, p. 508-509 ; Urbánek, p. 96-97, 134, n° 102 ; Dan, *Armata și arta militară*, p. 71 avec bibliographie ; Thúry, p. 20-23.

²⁶ Palatio, p. 463 et Callimachus, *loc. cit.* Beheim, *loc. cit.*, nous dit que le contingent valaque était fort de 7.000 hommes. Il s'agit bien de 4.000 car dans l'année suivante, le voivode valaque rassembla à peine 6.000 cavaliers pour combattre les Turcs sur le Danube. Pour le fils de Vlad Dracul voir M. Cazacu, *Precizări privind cronologia domnilor munteni din deceniul 5 al secolului al XV-lea*, *Studii. Revista de Istorie*, t. 23, nr. 3, Bucarest, 1970, p. 607-608.

étant aussi informés d'avance sur les intentions offensives de l'ennemi d'où le délai qui leur avait permis de rassembler des forces tellement importantes.

Les travaux de Kling, Delbrück et Lot ont corrigé de manière définitive les estimations exagérées des chroniqueurs concernant les effectifs des armées qui se sont affrontées le 25 septembre 1396 sous les murs de Nicopolis²⁷. Ayant visité le célèbre champ de bataille, le Général Radu Rosetti avait conclu à son tour que les forces chrétiennes ont dû compter entre 9.000 et 16.000 soldats face à un ennemi dont le nombre variait entre 10.000 et 20.000 combattants²⁸.

Quarante-huit ans plus tard à Varna, les forces de Jean Hunyadi comptaient à peu près 20-21.000 hommes (contingent valaque et volontaires bulgares inclus)²⁹, tandis que dans le camp opposé, Murâd II réussit à rassembler une armée d'environ 40.000 soldats.

Géopolitique et stratégie chrétienne lors des opérations militaires en 1396 et 1444. L'itinéraire des deux expéditions : Dans un article riche en suggestions, Franz Babinger relevait le rôle du Danube comme *force géopolitique* pour les Ottomans tout le long de leur histoire. Les efforts que les premiers sultans consentirent pour s'assurer le flanc nord de leur empire, amorcés sous Bayazid I^{er} et continués par Murâd II, Mahomet II et Soliman le Magnifique ne faisaient, en fait, que reproduire la politique romaine et byzantine, confrontée, bien avant la venue des Ottomans, aux mêmes impératifs géopolitiques et stratégiques³⁰.

De Belgrade conquis en 1521 jusqu'au littoral de la mer Noire, les frontières septentrionales de l'empire étaient protégées par le Danube sur un axe horizontal allant de l'ouest à l'est. A la même période, lorsque les armées ottomanes commencèrent à s'emparer des plaines hongroises tout en menaçant les approches de Vienne, elles suivirent en amont le grand fleuve sur un axe qui partant de Belgrade montait vers le nord jusqu'à Buda pour obliquer ensuite vers le nord-ouest

²⁷ Kling, p. 14-24 ; Delbrück, p. 479-480 ; Lot, p. 222-224. « *The lowest number on record for the Christians – 16.000 – is given by Schiltberger, the highest – 200.000 – by the Klindenberg chronicler. Between these two irreconcilable figures, the other estimates can be arranged. Ulmann Strömer records the total number as 30.000 ; Antonio Fiorentino, as 35.000 ; the Magdenburg chronicler, as 60.000 ; and the brothers Gatari, as 84. 000....The anonymous biographer of Boucicaud states that the Christian army consisted of 100.000 horses ; Froissart, Ser Guerriero da Gubbio, Königshofen and Conrad Justinger, of 100.000 men* », Atiya, p. 67.

²⁸ Rosetti, *Considérations sur quelques effectifs d'armées*, p. 456.

²⁹ Si nous nous rapportons à Palatio, p. 461 et à Dlugosz, col., 800 les effectifs de l'armée chrétienne rassemblés à Orşova s'élevaient à environ 15-16.000 combattants, chiffre accepté par la plupart des historiens, mais dérisoire en comparaison avec les effectifs réunis pendant l'expédition de 1443. En raison des efforts prolongés durant la *longue campagne*, une partie de la noblesse hongroise et polonaise ne participa plus à l'expédition de 1444.

³⁰ Babinger, *Die Donau als Schicksalsstrom des Osmanenreiches, Südost-Europa Jahrbuch*, t. V, Munich, 1961, p. 15-25.

jusqu'à la capitale des Habsbourg. Le flanc droit de leur offensive était couvert par l'axe horizontal, dont un réseau des forteresses et des châteaux bâties jadis par les Romains puis par les Byzantins assuraient constamment la défense. Les Ottomans construisirent d'autres, tout en améliorant les anciens mais ils s'emparèrent aussi, dès la première moitié du XV^e siècle d'une partie du système défensif valaque situé sur la rive gauche du Danube.

Les forces chrétiennes qui devaient prendre l'offensive en direction de Constantinople, via Andrinople, ne disposaient que d'un choix restreint de stratégies à suivre, car au sud de la plaine danubienne se dressait la chaîne montagneuse des Balkans, deuxième obstacle naturel qui gênait considérablement toute progression vers la capitale byzantine. L'alternative la plus envisageable était une offensive qui ayant comme point de départ la Serbie était dirigée directement vers le sud-est à travers les montagnes sur l'ancienne voie romaine qui reliait autrefois Belgrade à Andrinople par Niš et Plovdiv (Philippopolis). Pour cela il fallait cependant franchir le col d'Ihtiman où ceux de Zlatica et de Trajan, opération qui par temps d'hiver était pratiquement impossible si l'ennemi en contrôlait les accès. L'offensive devait être menée avec rapidité pour empêcher les Turcs à concentrer leurs troupes en temps voulu, tout en évitant les harcèlements et les attaques des garnisons du Danube, car lors d'une avance vers le sud la gauche chrétienne restait découverte ce qu'aurait permis aux détachements ottomans de déboucher sur les arrières de l'armée en offensive.

Ce fut l'itinéraire suivi par les forces croisées pendant *la longue campagne* pour plusieurs raisons d'ordre stratégiques et politiques³¹. Ayant débuté tardivement au mois de septembre 1443, elle échoua face à la résistance acharnée de l'adversaire, mais aussi à cause des rigueurs climatiques. Après avoir occupé la ville de Sofia en Bulgarie, les troupes chrétiennes furent définitivement stoppées par l'ennemi devant le col de Zlatica au cœur des Balkans. A l'automne de 1448, Hunyadi prit à nouveau l'offensive à travers la Serbie jusqu'au Champ des Merles dans la région de Kossovo, mais cette fois-ci il visait la jonction avec les forces albanaises de Georges Castriota Skanderbeg pour continuer ensemble l'offensive vers la capitale byzantine.

Il existait cependant une deuxième alternative stratégique pour arriver aux approches de Constantinople. Suivre en aval le cours du Danube jusqu'au littoral de la mer Noire, puis descendre vers le sud en longeant la côte afin de sortir dans la plaine d'Andrinople. Si un pareil itinéraire favorisait la coopération avec les forces

³¹ Le despote de Serbie Georges Branković (1427-1456), dont la contribution financière fut considérable, désirait libérer son pays des conquérants turcs, condition primordiale pour la poursuite des opérations militaires à travers les Balkans.

navales, il nécessitait en échange le siège et la prise de toutes les forteresses et des villes défendues par les garnisons ottomanes de la région³².

Selon le traité conclu avec l'empereur Manuel Paléologue pendant l'hiver 1395-1396, Sigismond devait entrer en campagne dans la région du Danube en mai 1396 pour arriver avec ses troupes à Constantinople au cours du mois suivant³³, distance impossible à franchir pour une armée dans un délai de quatre semaines même si elle ne devait rencontrer qu'une résistance faible de la part de l'adversaire. En 1396, les opérations des forces terrestres furent soutenues par la flotte vénitienne, génoise et byzantine qui remonta le fleuve jusqu'à Nicopolis pour assurer une partie de la logistique de l'expédition. On avait projeté aussi de bloquer les Détroits afin de séparer la rive anatolienne de la Roumélie³⁴, une ressemblance frappante avec le plan de la croisade de 1444 conçu par Jean VIII qui fut exposé au Concile de Florence en 1439 par le Crétois Yannakis Torcello, ambassadeur de l'empereur byzantin. On se rappelle que l'ensemble des pays chrétiens devait réunir une armée de terre forte de 80.000 hommes qui allait se diriger vers Andrinople et Constantinople à travers les Balkans et une flotte de guerre capable de bloquer en même temps les Détroits afin d'empêcher le passage des forces opérationnelles turques d'Anatolie en Europe³⁵.

Nous ne pouvons pas établir avec exactitude la date de l'arrivée du contingent occidental à Buda, lieu de rassemblement de l'armée *croisée* en 1396. Les chevaliers firent leur entrée dans la capitale du royaume hongrois fin juin – début juillet de l'année³⁶. Lors du premier conseil de guerre, Sigismond « *prince non moins illustre par sa piété que renommé par sa vaillance* »³⁷ proposa à ses alliés une stratégie défensive, car il attendait depuis fin mars l'attaque des forces ottomanes sous les ordres du sultan Bayazid³⁸. Ses arguments qui conseillaient la prudence et la modération prenaient en compte la fatigue du contingent *croisé* suite à une longue marche à travers l'Europe mais aussi la saison déjà avancée pour entamer des opérations offensives d'envergure contre l'ennemi. A en croire Froissart, son plan fut repoussé par l'ensemble des chefs occidentaux. Enguerrand VII de Coucy leur porte-parole avait répondu au roi que les chevaliers n'avaient pas

³² De Nicopolis ou de Şiştov les forces chrétiennes avaient la possibilité de descendre vers les Balkans pour les franchir par le col de Chipka mais elles s'éloignaient ainsi de la ligne du Danube, tandis que les Ottomans pourraient bloquer facilement le col en empêchant le passage.

³³ Papacostea, p. 9.

³⁴ Beckman, *loc. cit.*

³⁵ Bertrandon de la Broquière, *Voyage d'Outremer*, (éd. Ch. Shefer), Paris, 1892, p. 265-266 ; Pall, *Le condizioni e gli echi internazionali della lotta antiottomana*, p. 435.

³⁶ Atiya, p. 54-55.

³⁷ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 485.

³⁸ Le sultan lui avait d'ailleurs écrit en l'annonçant de l'attaque qu'il projetait contre la Hongrie à cette période de l'année. Le texte de la lettre dans L. Thallóczy, *Mantovai követjárás Budán. 1395. Értekezések a történeti tudományok köréből*, Budapest, 1905, p. 107-108.

parcouru un si long chemin sans rien faire et que leur désir était d'aller « *pour conquérir toute la Turquie et pour aller en l'empire de Perse..., le royaume de Surie et la Sainte Terre* »³⁹. Un objectif extrêmement ambitieux qui démontre clairement le manque de réalisme de certains participants à l'expédition. Coucy réussit cependant à convaincre Sigismond de se joindre à eux pour « *voyager et faire d'armes* »⁴⁰.

Une grave décision fut prise et il était évident que le monarque de Hongrie devait céder devant les exigences de ses précieux alliés. Malgré son rang le plus élevé, il ne pouvait plus user de sa propre volonté pour prendre les décisions les plus importantes. Dès le début de l'expédition son autorité fut contestée d'où les graves problèmes de commandement qui arrivèrent par la suite⁴¹. Ainsi dans la dernière semaine de juillet ou au début du mois d'août 1396, l'armée chrétienne partit en guerre contre les Ottomans. On ne disposait d'aucun plan de campagne et la saison touchait à sa fin, mais les troupes savaient au moins que leur route devait passer par Constantinople.

Le plan de l'offensive de 1444 était basé en échange sur la supposition que les forces ottomanes de Roumélie ne pourraient résister à l'armée du roi Vladislav Jagellon si les galères papales, bourguignonnes et vénitiennes occupaient les Détroits afin de bloquer Murâd en Anatolie⁴². Le départ « *accélééré* » vers le Bosphore d'une partie de la flotte joua, semble-t-il un rôle important dans la décision finale du monarque hongrois⁴³. Il avait su jusqu'au dernier moment qu'il ne pouvait plus reculer et qu'il devait en effet reprendre les opérations militaires contre les Ottomans car cette fois-ci les forces navales ne manquèrent pas au rendez-vous mais par contre elles précédèrent l'offensive terrestre des chrétiens. Le 17 juin 1444, le gros de la flotte se préparait à lever l'ancre, ce qu'elle fit cinq jours plus tard⁴⁴.

³⁹ Froissart, XV, p. 242.

⁴⁰ *Id. ibid.*, p. 242-244.

⁴¹ Lors du Conseil de Guerre à Buda le commandement chrétien avait déjà discuté sur la tactique de combat à appliquer face aux Turcs sur le champ de bataille. Sigismond qui aurait voulu garder en réserve le contingent de la chevalerie occidentale avait reçu une réponse cinglante de la part des nobles français : « *Que le roi dans sa sollicitude veuille établir parmi nous un bon ordre de bataille, nous ne pouvons que l'approuver ; mais qu'il nous ait fait venir de si loin pour nous mettre à la suite de ses gens de pied, c'est ce que nous considérons comme un outrage. Les Français ne sont dans l'usage de suivre personne ; ils donnent toujours l'exemple. Prendre position à l'arrière-garde, ce serait nous déshonorer et nous exposer au mépris de tous les peuples, qui nous accuseraient peut-être de crainte et de lâcheté* », *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 490-491.

⁴² M. Paulová, *L'empire byzantin et les Tchèques avant la chute de Constantinople, Byzantinoslavica*, t. XIV, Prague, 1953, p. 190.

⁴³ Les Vénitiens avaient annoncé en avril - mai que la flotte finissait ses préparatifs et était déjà prête à lever l'ancre, M. Chasim, p. 295.

⁴⁴ *Id. ibid.*, p. 296-297 ; H. Inalcik, *loc. cit.* ; J. Colin, p. 360 donne la date de 15 juin.

Selon son manifeste du 4 août, le roi Vladislav aurait dû commencer la campagne sans retard afin de pouvoir franchir le Danube, le 1^{er} septembre. « *Mais aux six mois perdus en négociations de paix avec l'ennemi vient s'ajouter maintenant un nouveau retard de trois semaines en raison de la lenteur des préparatifs, retard qui devait avoir des conséquences fort graves sinon fatales pour le sort de la croisade* »⁴⁵. A cause du temps perdu avec les préparatifs, le commandement allié abandonna à Orșova une partie des bagages et l'artillerie de siège⁴⁶ car il fallait arriver le plus vite possible au bord de la mer Noire pour faire la jonction avec la flotte qui gardait les Détroits. Dès le début des opérations militaires, les *croisés* avaient donc décidé d'éviter les forteresses turques puissamment défendues et qui auraient opposé une farouche résistance à leur avance.

Itinéraire de l'expédition de 1396 : le 20 juillet - départ de Timișoara (Témésvar) ; le 13 août - le Danube fut franchi à Orșova puis par Cladova les troupes arrivent à Vidin (rencontre avec Sracimir le tsar de Vidin) ; début septembre – siège et prise de Rahova ; le 10-11 septembre, les troupes campent devant la forteresse de Nicopolis ; le 10-24 septembre – siège de Nicopolis ; le 25 septembre – bataille de Nicopolis.

Itinéraire de l'expédition de 1444 : après le 28 août - le gros des forces se dirige par Timișoara vers Orșova, lieu prévu pour la traversée du Danube (ici arrive Hunyadi) ; le 9 septembre - l'armée chrétienne bivouaque aux environs de la ville et attend sur place jusqu'à 20, date à laquelle elle commence à franchir le grand fleuve ; le 26-28 septembre – les *croisés* s'emparent de Vidin mais n'attaquent pas la garnison ennemie retranchée dans le château ; Le 15-16 octobre - après avoir occupé Rahova, les troupes arrivent en vue de Nicopolis où elles sont attendues par le prince de Valachie Vlad Dracul ; le 24 octobre, le roi Vladislav envoie un ultimatum aux garnisons turques de Șumla, Matrovac, Petrec, Varna, Cavarna et Galata, les sommant à se rendre ; le 25-26 octobre - après la prise de Jeni-Bazar les forces chrétiennes s'emparent de Șumla, après un siège de trois jours ; entre le 4 et 7 novembre, l'armée occupe la ville de Provadia ; le 9 novembre – arrivée à Varna, au bord de la mer Noire ; le 10 novembre – bataille de Varna.

De Timișoara jusqu'à Nicopolis, les deux expéditions suivent le même itinéraire (voir la carte stratégique des opérations). Si pour l'armée de 1396, l'aventure s'arrête sous les murs de la ville le 25 septembre, date à laquelle elle subit une cruelle défaite face aux troupes ottomanes commandées par le sultan Bayazid, l'armée de 1444 continue sa route jusqu'à Varna sans réussir à remporter le combat face aux forces turques du sultan Murâd II.

⁴⁵ Fr. Pall, *Un moment décisif de l'histoire du sud-est européen*, p. 114.

⁴⁶ T. Nicolau, p. 55.

Les Serbes et les expéditions de Nicopolis et de Varna : Vassaux de l'Empire ottoman après la défaite de Kossovopolje (1389), les Serbes furent obligés de participer aux campagnes du sultan Bayazid chaque fois que celui-ci avait besoin de leur concours militaire. La cavalerie du despote Stéphane Lazarević (1389 - 1427) chargea sans succès à Rovine (le 17 mai 1395), bataille remportée par l'armée valaque sous les ordres du prince Mircea l'Ancien. Le 25 septembre 1396 elle fut présente aussi à Nicopolis pour jouer un rôle décisif à la fin des combats et porter le coup de grâce aux troupes chrétiennes en déroute⁴⁷.

On se souvient de la participation du despote Georges Branković à la *longue campagne* en 1443-1444, suite à laquelle il avait réussi à libérer le territoire de son royaume des conquérants turcs. Entre huit et dix mille cavaliers serbes prirent part à cette expédition au sein de l'armée chrétienne commandée par Jean Hunyadi.

Pendant les deux premières semaines d'août 1444, Branković avait mis tout en œuvre pour dissuader Vladislav Jagellon de violer le traité d'Andrinople signé au début juin, dont certaines clauses étaient si favorable à la Serbie : la reconstitution du royaume sous suzeraineté ottomane ; la retraite des garnisons ottomanes des villes et forteresses du pays, dont Semendria, Golubac, Kruševac dans un délai de huit jours. « *Le vieux despote qui incarnait dans une personnalité remarquable le destin tourmenté de sa nation* »⁴⁸, n'ayant pas réussi à convaincre le roi, conclut le 15 août une paix séparée avec le sultan Murâd II, son gendre. Les dernières garnisons turques quittèrent là-dessus ses possessions⁴⁹, tandis que l'armée chrétienne qui se préparait à partir en expédition fut privée du contingent serbe qui avait participé à la *longue campagne*⁵⁰. En route vers Varna le commandement *croisé* reçut une autre mauvaise nouvelle concernant le contingent albanais envoyé par Scanderbeg pour prendre part aux opérations militaires contre les Ottomans. Ayant signé cette paix séparée, Branković interdit aux troupes de Georges Castriota le passage à travers la Serbie⁵¹.

⁴⁷ Les Serbes participèrent en tant que vassaux des Turcs même à la bataille de Tchibukova à côté d'Ankara (le 28 juillet 1402) livrée par Bayazid contre les Mongols de Timur Lenk, Enverfi, p. 40 ; Ducas, p. 96-98 ; Gibbon, p. 220-221 : « *The Serbians were so completely under Ottoman control after the battle of Kossova, that they made not attempt to throw of the yoke of Bayezid. In Asia Minor as in the Balkan peninsula, against the Karamanians and Tartars as against the crusaders at Nicopolis as at Angora, the Serbian auxiliaries were faithful supporters of Bayezid* ». Pour cette bataille voir aussi l'ouvrage de Jean Paul Roux, *Histoire des Turcs. Deux mille ans du Pacifique à la Méditerranée*, Paris, Fayard, 1984, p. 243-246.

⁴⁸ Pall, p. 114-115.

⁴⁹ Djurić, p. 344 ; St. J. Shaw, p. 51 ; Halecki, *La croisade de Varna*, p. 493.

⁵⁰ M. Chasim, p. 303.

⁵¹ Vilmos Fraknói, *A Hunyadiak és a Jagellok kora*, p. 54 ; T. Nicolau, p. 57 ; F. Pall, *Les relations entre la Hongrie et Scanderbeg*, *Revue historique du Sud Est Européen*, nr. 4-6, Bucarest, avril - juin, 1933, p. 121-126.

Fuite des informations et trahison génoise : Ce furent, selon Froissart, les communications du Duc de Milan Jean Galéas Visconti, mécontent d'avoir vu traverser par les Français ses projets contre Gênes, qui instruisirent Bajazet des mouvements de l'ennemi⁵². Cependant le chroniqueur turc Sa'adeddin attribue ce résultat à une lettre de l'empereur Manuel adressée au roi de Hongrie qui fut interceptée par les cavaliers ottomans⁵³. « *Sans prêter entièrement foi à cette accusation contre Galéas, il est néanmoins certain que le duc de Milan entretenait avec les Turcs des rapports amicaux, et il n'est pas impossible qu'il les ait informés de l'expédition des Chrétiens* »⁵⁴.

Quant à Murâd II, il ne crut pas à la possibilité d'une attaque chrétienne, mais l'arrivée de plusieurs messagers d'Europe avec des nouvelles inquiétantes l'avait convaincu du danger qui menaçait son empire⁵⁵. Il rassembla en hâte une partie de son armée anatolienne estimée à 20-25.000 hommes et se dirigea ensuite vers les Détroits avec la ferme intention de rompre le blocus instauré par la flotte ennemie et de faire passer ses forces sur la rive européenne. Le sultan profita d'une forte tempête qui se déclencha dans la Marmara, dans la soirée de 26 octobre et qui dispersa les navires ennemis. Avec l'aide des Génois, rivaux des Vénitiens, qui lui fournirent les embarcations nécessaires, il franchit le Bosphore durant deux jours et deux nuits, le 27-28 octobre 1444. Les galères chrétiennes qui eurent du mal à manoeuvrer leur rassemblement furent empêchées d'intervenir par l'artillerie d'Anadolu Hisar qui ouvrit un feu violent⁵⁶.

Nicopolis forteresse maudite du Danube : Nicopolis était protégée par des tours, de fortes murailles⁵⁷ et par une garnison ottomane commandée par Dogan bey, un officier vieux et expérimenté qui avait participé à de nombreuses campagnes en Europe et Asie. « *A revenir a ma matiere, quant le roy de Honguerie et son ost fu arrivez devant la ville de Nicopolis, il se logia par grant ordonnance, et tantost fist commencer .II. belles mines par dessoubz terre, les quelles furent faites et menees jusques a la muraille de la ville, et furent si larges que .III. hommes d'armes pouoient combattre tout d'un front. Si demoura a cellui siege bien .XV. jours* »⁵⁸.

⁵² Froissart, XV, p. 252-254.

⁵³ Sa'adeddin dans *Cronici turcești*, p. 302. Voir aussi les propos d'Atiya, p. 62-63 et d'Erendil, p. 50.

⁵⁴ Delaville Le Roulx, p. 258.

⁵⁵ Orujd bin Adil, p. 55-56.

⁵⁶ *Anchiennes Cronicques d'Engleterre*, p. 89-92 ; Ducas, p. 276. A consulter aussi C. Diaconescu, p. 27-29 ; F. Babinger, *Von Amurath zu Amurath. Vor-und Nachspiel der Schlacht bei Varna (1444)*, p. 250-252 ; M. Chasim, *op. cit.*, p. 306-308 ; I. Minea, p. 243-245 ; J. Paviot, *loc. cit.*, p. 129-137.

⁵⁷ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 495.

⁵⁸ *Le Livre des Faits...*, p. 102.

Tous les assauts de vive force échouèrent devant la résistance acharnée des défenseurs. Le commandement *croisé* dut se résigner à changer le siège en blocus, et à attendre de la faim le résultat que les attaques violentes n'avaient pu donner. Et c'est ainsi que les chrétiens s'abandonnèrent dans leur camp à une vie licencieuse : « *Nos chevaliers qui l'emportaient sur tous les autres par leur puissance et leur noblesse, faisaient bonne chère et s'invitaient tour à tour à des splendides festins dans leurs tentes ornées de peintures.....Ils se plongeaient avec ardeur dans des plaisirs coupables, au mépris de la discipline militaire et au risque de compromettre le succès de l'expédition* »⁵⁹.

C'est dans cette atmosphère de fête perpétuelle que Bayazid « *prince sage et avisé, qui craignait Dieu, selon les croyances superstitieuses des Turcs* »⁶⁰ marcha sur Nicopolis à la tête d'une puissante armée pour livrer bataille aux forces ennemies. La forteresse fut sauvée.

Le 15-16 octobre 1444, après avoir occupé Rahova, l'armée chrétienne arriva en vue de Nicopolis⁶¹. Ce fut ici que le commandement *croisé* rencontra le prince de Valachie Vlad Dracul⁶². La veille, en route vers le lieu du rendez-vous, celui-ci avait été conduit chez une vieille diseuse de bonne aventure bulgare qui lui avait prédit que le roi n'aurait pas de chance durant cette expédition⁶³. D'ailleurs, en regardant l'état de l'armée qui se dirigeait vers Andrinople il aurait dit à Vladislav que le sultan partait à la chasse avec plus de rabatteurs que le roi ne possédait de soldats pour la bataille et il lui aurait conseillé de rebrousser chemin, car il ne pourrait battre les Turcs avec des effectifs si réduits. Une discussion orageuse eut lieu entre le voïvode valaque, Jean Hunyadi, et Cesarini⁶⁴ dont Bielski nous a laissé

⁵⁹ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 497, 499. Voir aussi les propos de Delaville Le Roulx, p. 256 : « *Festins, jeux, débauches, fêtes de toutes natures se succédèrent sans interruption, au détriment de la discipline que les exemples venus de haut ruinèrent jusque dans les derniers rangs de l'armée. Aucune des précautions nécessaires pour garder le camp n'était prise ; les espions ne s'acquittaient pas de leur mission, le service d'éclaireurs était nul ; les habitants, excédés de la présence des gens de guerre, ne se souciaient pas de les informer des mouvements de l'ennemi, et l'armée vivait dans une insouciant sécurité* ».

⁶⁰ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 499.

⁶¹ N. Stoicescu, P.P. Panaitescu, p. 225 ; Kupelwieser, p. 86 ; Minea, p. 241 ; M. Chasim, p. 305.

⁶² Palatio, p. 461 ; Dlugosz, col. 799 ; Callimachus, p. 509. Beheim, p. 28 nous dit que le rendez-vous eut lieu à Vidin ce qu'accepte C. Diaconescu, p. 34. A consulter notamment Minea, *loc. cit.*, p. 241 et Vilmos Fraknoi, p. 54. Pour les auteurs de l'*Histoire Générale*, p. 366, Vlad Dracul rencontra l'armée croisée à Silistra !

⁶³ Callimachus, p. 511 : « *Pridie enim, quam in regia castra peruenerat, Phecusa, mulier Bulgara senio quidem confecta, sed cognitione futurorum multis experimentis clara, ad vicum Sullonum, de exitu et fine belli ab ipso interrogata, praedixerat : Regem haud felici euentu pugnaturum, plusque momenti contra eum hostem, profligati exercitus reliquias habituras ; foreque subinde ut res felicius gererentur* ». Voir aussi Bonfinius, p. 146.

⁶⁴ *Id. ibid.*, p. 510 ; Dlugosz, col. 800.

un récit plus complet. Cesarini aurait répondu à Vlad Dracul en l'interrompant : « *Jusqu'à ce que nous arrivions à l'Hellespont nous trouverons assez d'hommes qui se joindront à nous contre les Turcs* », à quoi Vlad aurait répliqué : « *Dieu veuille que les choses se passent comme le dit ce prêtre* »⁶⁵. Ce fut aussi à Nicopolis que le commandement croisé avait reçu la mauvaise nouvelle concernant le contingent albanais envoyé par Scanderbeg, bloqué aux frontières serbes par Branković.

Lors de la marche vers Razgrad, Şumla et Jeni-Bazar, l'arrière-garde de l'armée fut harcelée par la cavalerie de Firuzbeioğlu Mehmed, le commandant de la garnison de Nicopolis, forteresse que l'armée chrétienne avait renoncé à assiéger⁶⁶. Un détachement de cinq cents cavaliers envoyé probablement en reconnaissance vers Tîrnovo fut taillé en pièces par les Turcs, et laissa plus de la moitié de son effectif sur le champ de bataille⁶⁷. Selon Teodor Nicolau et Ilie Minea, il paraît que les cavaliers chrétiens furent taillés en pièces par les troupes ottomanes appartenant au *bey* de Nicopolis⁶⁸.

L'armée ottomane surprend stratégiquement les forces chrétiennes et les obligent à livrer bataille : Dans les deux cas la supériorité de la stratégie ottomane est évidente.

Dès le début du siège de Nicopolis, le commandement *croisé* croyait que l'armée ottomane sous les ordres de Bayazid campait de l'autre côté des Détroits en Asie Mineure⁶⁹. En réalité, le sultan avait déjà franchi les Dardanelles et à la tête de

⁶⁵ *apud*, N. Stoicescu, P.P. Panaitescu, *loc. cit.* La plupart des historiens ayant étudié la campagne de 1444 souscrivent au raisonnement du prince valaque et concluent que si le roi avait écouté son conseil, la chrétienté aurait pu éviter la défaite de Varna. Il valait mieux abandonner l'expédition que de courir vers un éventuel désastre. Mais le point de vue du commandement croisé s'impose. Le traité de Seghedin fut rendu publiquement caduc par le roi Vladislav et il s'engagea devant l'Europe entière à poursuivre la lutte contre les Turcs. La frontière ottomane franchie, plusieurs villes situées sur le territoire de l'empire furent conquises et les hostilités furent entamées. Byzance était informée que l'armée terrestre avançait pour la délivrer du blocus islamique et une flotte croisée rassemblée après autant de difficultés financières et diplomatiques attendait depuis plusieurs mois aux Détroits l'arrivée des forces royales. Il fallait donc continuer la marche et profiter du fait que l'armée ottomane se trouvait toujours bloquée en Anatolie. On ne pourrait pas abandonner cette expédition du jour au lendemain parce que sur le futur champ de combat, l'armée turque aurait la supériorité numérique. Durant *la longue campagne* ils l'avaient toujours eue sans remporter la moindre bataille. Mais pour arriver aux prises avec les forces de Murâd II il fallait que celles-ci franchissent le blocus instauré par la flotte croisée.

⁶⁶ Orujid bin Adil, p. 55-56 ; *Chroniques Anonymes*, p. 183 ; Lufti Pacha, dans *Cronici turceşti*, p. 241.

⁶⁷ Callimachus, p. 512 ; Beheim, p. 32-33 ; G. Koehler, p. 58 ; M. Chasim, *loc. cit.*

⁶⁸ T. Nicolau, p. 57 ; I. Minea, p. 241-242.

⁶⁹ Delaville Le Roulx, *loc. cit.* En tout cas il ne se trouvait pas en Egypte comme l'avait affirmé Froissart, XV, p. 251-252. Même s'il était surnommé l'Eclair, Bayazid ne pouvait pas arriver si vite d'Egypte dans les plaines de Nicopolis. Delaville le Roulx p. 255 nous dresse une critique pertinente de la chronique de Froissart : « *Il est difficile d'imaginer un récit plus complètement différent de*

ses troupes s'apprêtait à marcher sur Constantinople⁷⁰. Ayant reçu la nouvelle de l'offensive chrétienne il changea d'itinéraire et avec toutes les forces dont il disposait sur le champ, il prit la direction du Nord pour arriver sur la frontière danubienne menacée. De Andrinople il se dirigea vers Plovdiv (Philippopolis). Les Balkans furent traversés par le col de Shipka d'où il continua la marche vers Tîrnovo, dernière localité importante avant Nicopolis. Selon Atiya ce fut à cet endroit que Bayazid effectua la jonction avec le contingent serbe de Stéphane Lazarević⁷¹, tandis que Delaville Le Roulx affirme que la rencontre eut lieu auparavant dans la vallée de l'Osma⁷². De toute manière la rapidité de l'avance ottomane surprit totalement les forces chrétiennes bien obligées à livrer bataille plutôt qu'elles avaient prévu.

Entre le 4 et 7 novembre 1444, l'armée croisée avait occupé Provadia tandis que les Valaques se distinguèrent à la prise de Petrec en découvrant le passage souterrain par lequel la garnison ottomane essayait à échapper⁷³. Ce fut vraisemblablement vers ce moment que Cesarini avait reçu de la part de François Condulmer la nouvelle concernant le passage de l'armée turque en Europe⁷⁴.

Après la traversée, les forces ottomanes se dirigèrent directement vers Andrinople où elles arrivèrent début novembre. Selon la chronique de Lufti Pacha, Firuzbeioğlu Mehmed envoya à Murâd II quelques cavaliers chrétiens en armures capturés lors du raid sur Tîrnovo. Pour le sultan ce fut un signe de bon augure ; il proclama le *djihad* et renforça ses effectifs avec les troupes ruméliotes et la population mâle mahométane des environs de la capitale en état de porter les armes⁷⁵. Le plus dur restait à faire : anéantir l'armée ennemie qui menaçait l'existence de l'empire. Avec toute la puissance militaire dont il disposait à ce moment-là, environ 40.000 soldats, Murâd II marcha par le défilé de Nadir Derbent et passa par les villes de Şumla et de Provadia à la rencontre des forces croisées⁷⁶. Ce fut le fait du hasard ou plutôt les renseignements fournis par ses guetteurs qui

celui des autres sources. Aucun des noms de ville n'approche de ceux que nous connaissons ; les faits de guerre eux-mêmes n'ont aucune analogie avec ceux qui nous sont racontés ailleurs. En outre, le récit de Froissart contient des passages certainement romanesques et sans fondement historique ».

⁷⁰ Atiya, p. 63 avec une excellente analyse des sources. Selon les chroniqueurs ottomans, Enverî, *loc. cit.* ; Neşri, p. 113, Bayazid ne se trouvait pas en Anatolie mais en train d'assiéger la capitale byzantine.

⁷¹ *Id. ibid.*, p. 65.

⁷² Delaville Le Roulx, p. 259.

⁷³ Callimachus, *loc. cit.* ; Beheim, p. 35 ; Palatio, p. 463. Voir aussi les propos de Minea, p. 242 ; M. Chasim, p. 306 ; Stoicescu-Panaitescu, p. 227-228.

⁷⁴ Selon Palatio, *loc. cit.* et Dlugosz, col. 802 ; M. Chasim, *loc. cit.*

⁷⁵ Lufti Pacha, p. 241.

⁷⁶ Selon Dlugosz, col. 803, le 5 novembre l'armée ottomane se trouvait à Şumla.

dirigèrent l'avant-garde commandée par le *beylerbey* d'Anatolie⁷⁷ sur les traces de l'ennemi. En effet, plusieurs jours avant la bataille, en interceptant les communications de l'adversaire, les Ottomans avancèrent vers Varna par le même trajet que celui emprunté par les chrétiens⁷⁸. Dans la nuit du 9 novembre, l'armée turque campait à proximité du futur champ de bataille.

Un vent léger de panique et d'inquiétude traverse les rangs de l'armée chrétienne à la nouvelle de l'approche des forces ottomanes : L'avance des forces turques fut précédée par plusieurs écrans d'*akîndjis* en avant-garde qui envoyèrent des reconnaissances au nord de Tîrnovo. Comme d'habitude ils commencèrent à harceler et à attaquer les cavaliers chrétiens qui s'aventuraient vers le Sud. *« Cependant les soldats, qui étaient obligés de courir les alentours pour fourrager, s'étaient déjà plusieurs fois aperçus de la présence de l'ennemi ; surpris par des détachements qu'on avait placés en embuscade, ils avaient été taillés en pièces ou mis en fuite. Comme à leur retour dans le camp, ils avaient raconté ce qui leur était arrivé, le maréchal les avait fait battre ou mutiler, les traitant de larrons et de traîtres, qui voulaient, disait-il, effrayer l'armée par leurs récits mensongers »*⁷⁹.

Le commandement chrétien ne pouvait pas cependant ignorer leurs récits. Le 23 septembre le roi Sigismond décida à envoyer le comte Jean de Maroth avec un puissant détachement de cavalerie pour effectuer une reconnaissance vers Tîrnovo. Celui-ci revint le lendemain en rapportant que l'armée ottomane au complet se trouve bel et bien à une journée de marche des positions chrétiennes⁸⁰. *« Ce fut le dernier dimanche du mois de septembre qu'on acquit dans le camp la certitude de l'arrivée des Turcs. Nos soldats effrayés levèrent le siège.... Si l'on en croit des personnes dignes de foi, ils en furent tellement irrités. Oubliant les devoirs de la foi jurée, ils égorgèrent sans pitié les prisonniers qui s'étaient livrés à leur merci »*⁸¹. Il s'agissait d'un millier des Turcs capturés à Rahova, geste qui provoqua la colère du sultan⁸². Ce jour de dimanche Bayazid fit avancer son armée sur la route de Nicopolis et établit son campement derrière les collines qui surplombent la ville.

Presque le même scénario dut se passer dans l'après-midi du 9 novembre 1444, lorsque des rumeurs commencèrent à circuler dans les rangs de l'armée

⁷⁷ Idrîs Bidlisî, « *Hest Bihist* » dans *Cronici turcești*, p. 174.

⁷⁸ Chalcocondylas, p. 196 affirme que les Turcs marchaient depuis quatre jours sur les arrières des forces croisées. Cf., aussi Diaconescu, p. 34 ; F. Babinger, p. 254.

⁷⁹ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, p. 501.

⁸⁰ Hurmuzaki I/2, p. 431 ; Kupelwieser, p. 19 ; Panaitescu, p. 267.

⁸¹ *Chronique du Religieux de Saint-Denys*, loc. cit.

⁸² « *Un pareil acte d'inhumanité, surtout de la part d'hommes ayant pris la croix pour délivrer l'Eglise opprimée par les infidèles, ne s'explique que par un instant d'affolement, quand l'ennemi fut signalé* », Delaville Le Roulx, p. 259.

chrétienne au sujet des forces ennemies qui avançaient à leur rencontre. La nouvelle provoqua une certaine angoisse parmi les soldats fatigués après de longues semaines de marche à travers les Balkans. La nuit s'installa assez vite dans cette période de l'année et bientôt le camp *croisé* se trouva envahi par les ténèbres et par le froid glacial qui venait du côté de la mer. Vers le nord-ouest l'horizon s'enflamma. Des milliers de feux attestaient la présence d'un ennemi qui à un moment où on le croyait encore loin, vers Andrinople où sur le rivage asiatique de la Marmara. Les chrétiens regardèrent éblouis le spectacle des flammes qui annonçait pour le lendemain une bataille décisive⁸³.

Tout le monde se rendit alors compte de la gravité du danger. Après avoir franchi le Bosphore, Murâd II avec toute sa puissance militaire se trouvait à peine à quelques kilomètres du camp chrétien. On n'avait pas de nouvelles de la flotte et le lendemain matin il fallait livrer un combat qui s'annonçait décisif. Probablement, ce n'était pas la supériorité numérique de l'adversaire qui inquiétait le plus le commandement allié. A la bataille de Sibiu (le 22 mars 1442), ou à la bataille de Ialomița (le 2 septembre 1442), durant *la longue campagne*, les Turcs ont été chaque fois plus nombreux que les croisés et chaque fois ont été vaincus. Mais cette fois-ci l'armée du roi Vladislav se laissa surprendre stratégiquement par son adversaire qui arriva soudainement à un moment et dans une position où elle n'était pas préparée à livrer bataille. Cette lutte était imposée par le sultan et non par les chrétiens. Mais le fait le plus important était que les Ottomans tenaient les hauteurs et occupaient maintenant les meilleures positions de combat.

Reconnaissance roumaine avant la bataille : On peut considérer que l'incursion menée par le comte de Maroth dans la journée du 23 septembre en direction de Tîrnovo fut une reconnaissance stratégique qui permit au commandement chrétien de se rendre compte de la présence des forces ennemies dans la région.

Cependant, les sources mentionnent une deuxième reconnaissance qui se déroula probablement dans l'après-midi, ou plutôt dans la soirée du 24 septembre. Johann Schiltberger, qui participa à la campagne de 1396, écrivit dans ses mémoires que le prince de Valachie nommé Mircea demanda à Sigismond la permission d'aller reconnaître les positions de l'armée turque. A la tête d'environ 1.000 cavaliers du contingent qu'il avait sous ses ordres, le voïvode réussit à s'approcher en silence du camp ottoman⁸⁴. Grâce à cette reconnaissance tactique on découvrit

⁸³ Dlugosz, *loc. cit.* ; Minea, p. 246. Selon B. Cvetkova, p. 26, c'est ainsi que les armées asiatiques avaient parfois l'habitude d'effrayer leurs ennemis avant une bataille.

⁸⁴ Schiltberger, p. 3 ; Rosetti, p. 636 ; Panaitescu, p. 267. Atiya, p. 65 met en doute l'existence de cette deuxième reconnaissance en affirmant que la seule incursion vers les lignes turques fut celle menée par le comte de Maroth !

que les troupes commandées par Bayazid étaient supérieures numériquement aux effectifs de l'armée chrétienne.

A la tête de sa garde et d'un détachement de cavalerie valaque, Hunyadi chevaucha aussi dans la soirée de 9 novembre 1444 dans la direction des positions turques. Il s'approcha tellement qu'il entendit les battements du tambour qui rassemblait les escadrons orientaux. Le voïvode décida de laisser sur place les cavaliers roumains pour espionner les éventuels mouvements de l'adversaire car une attaque de nuit était à craindre⁸⁵. Une fois rentré au camp il avertit ses compagnons de la position défavorable dans laquelle les forces *croisées* devaient affronter l'ennemi.

Position de l'armée chrétienne avant la bataille : A Nicopolis Bayezid réussit à s'emparer des hauteurs qui descendent lentement vers le Danube en obligeant les chrétiens à combattre avec les arrières bloqués par le grand fleuve et par la forteresse sous le contrôle de la garnison commandée par Dogan bey. L'armée alliée ne disposait d'aucune voie de retraite vers le nord à part les navires de la flotte ancrés devant la ville assiégée.

En 1444, Jean Hunyadi affronta les troupes de Murâd II dans une position tactique tout à fait semblable. La gauche du camp *croisé* était bloquée par le lac de Devna et par des marécages qui se prolongeaient jusqu'aux murs de Varna. L'armée chrétienne devait combattre le dos à la ville et à la mer, donc toute possibilité de retraite dans cette direction lui était interdite. En face et sur la droite se trouvaient plusieurs collines connues sous le nom de Planova qui descendaient lentement vers la plage et dont les crêtes étaient contrôlées par les Ottomans. Vers le centre, flanquée par les hauteurs, l'ancienne route qui venait de Provadia en passant par le village de Kadikioi se prolongeait jusqu'à Varna. La seule ligne de retraite se trouvait semble-t-il sur la droite et passait par les collines qui bordaient la mer vers le nord. Il s'agissait d'une région désertique qui menait dans la direction de Cavarna et de Dobroudja⁸⁶ (voir les cartes tactiques de la bataille).

Le dispositif de combat de l'armée ottomane : Les Turcs redoutaient fortement les charges de la chevalerie chrétienne. Les *spahis* étaient protégés par des côtes de mailles du type à *graine d'orge* renforcées avec des cuirasses en cuir ou métalliques. Ils étaient munis aussi des boucliers et des casques, la cervelière, simple calotte de fer couverte d'un capuchon de mailles, ou le capeline qui combinait une

⁸⁵ Beheim, p. 237 ; *Anchiennes Croniques d'Engleterre*, p. 93 ; Minea, *loc. cit.* ; Panaitescu - Stoicescu, p. 228.

⁸⁶ B. Cvetkova, p. 26-27 ; G. Koehler, p. 49-51 ; Lot, p. 228 ; Inalcik, *loc. cit.* : « *The Ottoman army forced the crusaders to a pitched battle before Varna on November 10. All passages for possible retreat of the Christian army were intercepted* ».

calotte ronde avec un couvre nuque de mailles, cette dernière étant le casque caractéristique des cavaleries de l'Europe de l'Est et d'Asie. Il s'agissait d'une cavalerie lourde dans le vrai sens du terme, mais dont l'équipement était plus léger et plus vulnérable face à la chevalerie *croisée* bardée de fer qui attaquait toujours en rangs serrés avec une telle puissance que rien ne pouvait résister à sa force de frappe.

Les Ottomans ne disposaient pas leur infanterie en *schiltron* comme les Ecossais, leur troupes n'étaient pas équipées du *goedendag* flamand ni du *longbow* anglais. Ils ne combattaient pas à l'abri des forêts et des montagnes comme les Suisses et les Roumains et n'étaient pas protégés par le *tabor* comme les Hussites à partir du 1420. Leur système défensif face aux évolutions de la cavalerie lourde était plus complexe en combinant plusieurs tactiques : les archers à cheval (les *akîndjis*), les archers à pied (les *azaps*), les fantassins d'élite munis de la longue pique acérée, de la massue de combat et du cimenterre (les *janissaires*) et le champ de pieux.

A Nicopolis, Bayezid avait formé son dispositif de bataille sur un plateau dont les pentes descendaient lentement vers la plaine du Danube et la ville de Nicopolis. Il avait choisi les hauteurs pour dominer les troupes adverses et masquer les siennes en les échelonnant en profondeur⁸⁷. Toute la longueur du front de combat fut couverte par un champ dense de pieux dont les pointes étaient plantées dans la direction de l'ennemi⁸⁸. Derrière cet obstacle infranchissable pour la cavalerie, il plaça plusieurs lignes d'archers à pied soutenues à l'arrière par le corps de *janissaires*, infanterie d'élite dévouée corps et âme au sultan qui n'avait jamais le droit de reculer sur le champ de bataille⁸⁹. Elle formait un mur de piques protégé par des grands boucliers enfoncés dans la terre. Le dernier échelon de combat était formé par les *spahis* d'Anatolie et de Roumélie sous le commandement personnel du sultan. Nous ne connaissons pas la position exacte de la réserve constituée par la cavalerie serbe de Lazarević : elle aurait dû être placée légèrement en arrière sur le flanc gauche du dispositif ottoman.

Il nous reste à mentionner les *akîndjis* qui jouèrent, paraît-il, un rôle important pendant la bataille. Leurs détachements formaient un rideau compact

⁸⁷ Pour le dispositif de l'armée ottomane à la bataille de Nicopolis voir Brauner, p. 41-42 ; Köhler p. 26 ; Kling, p. 61-63 ; Atiya, p. 86-87 ; Delaville le Roulx, p. 272 ; Lot, p. 220 ; Erendil, p. 50-51 ; Rosetti, p. 636-637.

⁸⁸ Les archers anglais utilisèrent auparavant la même technique défensive aux batailles de Crécy (1346), de Poitiers (1356) et en 1415 à Azincourt pour se protéger contre les charges de la chevalerie française. Cependant, nous ne pouvons être d'accord avec les propos de Delbrück, p. 478 selon lequel : « *It does not seem impossible that the English actually copied that from the janissaires ; after all, English knights did take part in this battle and were witnesses of the Turkish success. For the rest, the battle is more similar to Crécy than to Agincourt* ».

⁸⁹ Gibbon, p. 117-121 ; J. Bérenger, *Histoire de l'Empire des Habsbourg (1273-1918)*, Paris, Fayard, 1990, p. 211 : les *janissaires* « *passent pour invincibles sur le champ de bataille où ils constituent le centre du dispositif* ». Pour leur histoire cf., l'ouvrage de N. Weissmann, *Les Janissaires*, Paris, 1957.

devant le front de l'armée qui masquait complètement le champ de pieux aux regards des forces chrétiennes. Les *akîndjis* devaient servir aussi d'appât afin d'attirer sur le plateau les lourdes escadrons de la cavalerie *croisée*.

Le matin de 10 novembre 1444, après le déploiement des forces ennemies, Murâd II ordonna à ses troupes de rejoindre leurs positions de combat. Durant trois heures l'armée turque déploya ses escadrons sur les hauteurs qui dominaient la ville de Varna. Tous les mouvements furent exécutés dans un ordre parfait sous les regards attentifs de l'adversaire⁹⁰. Le sultan choisit son poste de commandement au centre de son dispositif entre deux mamelons appelés Murâd-Tepè et Sandjac-Tèpe, et garda avec lui les *janissaires* et la cavalerie *kapikulu* (la garde impériale). Le carré des *janissaires* était protégé par de grands boucliers de fer qu'on enfonçait dans la terre, par des chameaux⁹¹ dont l'odeur effrayait les chevaux et par plusieurs lignes de pieux plantés comme à Nicopolis pour faire échouer les charges menées par la cavalerie cuirassée des Hongrois et des Polonais. Sur un des mamelons fut déployée la grande bannière de l'empire, signe que Murâd II se trouvait au milieu de l'armée, tandis que sur l'autre, empalé dans une pique, fut exposé l'exemplaire turc du traité de Seghedin⁹². Le flanc droit était occupé par la cavalerie ruméliote de Davud Pacha, tandis que la couverture du flanc gauche était assurée par la cavalerie anatolienne sous les ordres du *beylerbey* Karadja Pacha. Plus loin encore, sur la route qui menait au village de Goliama Franga, le sultan avait déployé les *akîndjis* soutenus par les *azaps* et les *eshkîndjis* afin de concentrer son effort sur la droite chrétienne. Les mouvements de ce dernier corps de l'armée furent masqués par les hauteurs et par le terrain boisé de la région.

Querelles et discussions contradictoires au sein du commandement chrétien avant la bataille : Ce fut dans la soirée du 24 septembre 1396⁹³ ou le lendemain avant l'aube⁹⁴ que les chefs de l'armée alliée s'étaient réunis pour préparer le plan de combat. Selon Schiltberger témoin oculaire des événements après le retour de sa mission de reconnaissance, le prince de Valachie proposa au roi Sigismond de mener la première attaque contre les lignes ottomanes, ce que le monarque hongrois accepta avec empressement⁹⁵. Il nous semble que la demande faite par Mircea l'Ancien concordait d'ailleurs avec la tactique envisagée par le commandant des forces chrétiennes, connaisseur lui aussi des évolutions de l'armée turque. Cependant le voïvode valaque était le seul parmi les chefs de la croisade qui avait déjà vaincu

⁹⁰ M. Chasim, p. 309 ; T. Nicolau, p. 60 ; B. Cvetkova, p. 28-29 ; R. Urbánek, p. 134-135.

⁹¹ Chalcocondylas, *op. cit.*, p. 196.

⁹² B. Cvetkova, p. 29 ; T. Nicolau, p. 63 ; M. Erendil, p. 55.

⁹³ Delaville le Roulx, p. 261 : « *Quant au conseil de guerre tenu par Sigismond et par les principaux chefs de la croisade, il eut également lieu ce même jour dans la soirée* ».

⁹⁴ Religieux de Saint-Denys, p. 503.

⁹⁵ Schiltberger, *loc. cit.*

l'ennemi en rase campagne en remportant les batailles de Karînovasi pendant l'hiver de 1393-1394 (aujourd'hui Karnobat en Bulgarie)⁹⁶ et de Rovine (le 10 octobre 1394)⁹⁷.

Le 25 septembre avant l'aube, Sigismond se présenta au camp de la chevalerie française pour convaincre ses alliés d'accepter le plan qu'il avait envisagé à la veille en compagnie du prince de Valachie, du voïvode de Transylvanie et des autres capitaines du contingent hongrois. La scène nous fut décrite dans la chronique du Religieux de Saint-Denys : « *Le lendemain, avant le lever du soleil, le roi de Hongrie se rendit seul à toute bride dans le camp des Français, les informa de cette nouvelle*⁹⁸, et les supplia encore une fois de placer à l'avant-garde les quarante mille hommes d'infanterie qu'il avait amenés avec lui. Les plus sages appuyaient cette proposition. Mais le connétable et le maréchal repoussèrent leur avis avec plus d'acharnement, et s'emportèrent jusqu'à leur dire d'un ton insultant : « *Puisque de vaillants hommes que vous étiez, vous êtes devenus temporisateurs, laissez aux plus jeunes le soin de combattre. Vos paroles sentent la peur et la lâcheté* ». Le roi, déplorant cette obstination, se retira pour ranger son armée en bataille. Il pressentait bien qu'une entreprise, commencée la veille sous d'injustes et de funestes auspices, n'aurait qu'une mauvaise fin »⁹⁹. Schiltberger affirme en échange que la proposition de la première attaque concernait plutôt le prince de Valachie que « *les quarante mille hommes d'infanterie* », évaluation sans doute fortement exagérée. Quant à la réplique du commandement français, elle fut donnée par Jean de Nevers qui avait répondu qu'en tenant compte du fait qu'il avait amené de loin une armée de six mille hommes avec des grosses dépenses, c'était à son honneur de mener la première charge contre les forces ennemies¹⁰⁰.

Aussi importante nous semble la relation postérieure appartenant au moine allemand Johann Tritheim présente dans son ouvrage *Annales Hirsaugiensis*. Même s'il reproduit la version de Schiltberger, il ajoute certains détails non dénués

⁹⁶ A. Decei, *L'expédition de Mircea I^{er} contre les akînci de Karînovasi (1393)*, *Revue des Etudes Roumaines*, t. I, Paris, 1953, p. 130-151. E. Turdeanu avait affirmé que la bataille eut lieu plutôt dans la plaine de Krajina (Krajinovo) en Serbie. Voir la notice publiée dans *Revue des Etudes Roumaines*, t. II, Paris, 1954, p. 255-256.

⁹⁷ Pour la bataille de Rovine cf. , Panaitescu, p. 240-248 ; Constantinescu, p. 97-108 ; Djurić, p. 77-78 ; Sp. Radojčić, *La chronologie de la bataille de Rovine*, *Revue historique du sud-est européen*, nr. 4-6, Bucarest, 1928, p. 136-139 ; Général R. Rosetti, *Istoria artei militare a românilor până la mijlocul veacului al XVII-lea*, Bucarest, 1947, p. 105-106 avec bibliographie ainsi que G. Tahsin, *Români și Otomanii în secolele XIV-XVI*, Bucarest, 1991, p. 77-83. H. Inalcik dans *The History of the Crusades*, p. 250 : En Valachie « *Mircea barred the way to the Ottoman army at the mountain pass of Rovine near Argesh, his capital. On October 10, 1394 Bayazid's army escaped disaster only after a fierce battle at Argesh in which the vassal Serbian princes Mark Kraljevich and Constantine Dejanovich and several Ottoman begs fell* ».

⁹⁸ Le fait que l'armée turque se trouvait à proximité des lignes chrétiennes.

⁹⁹ Religieux de Saint-Denys, *loc. cit.*

¹⁰⁰ Schiltberger, *loc. cit.*

d'intérêt¹⁰¹ : « *Cumque inter principes oriretur contentio, qui eorum belli cocteris praeberet ducatum, Sigismundi sententia fuit preficiendum aliquem ex iliis qui et mores consuetudinesque novissent hostium et antea cum iis dimicassent. Et propterea constituit belli ducem Walachiae principem, virum belliicosum, industrium et fortem, qui saepius cum Turcis dimicans gloriose triumpharet.*

Joannes igitur Burgundiae princeps nimium indignatus, quod sibi hunc honorem videret praeruptum, quem se multitudine exercitus sui et longo itinere simul et multis impensis jure promeruisse putabat, contra voluntatem regis Sigismundi et omnium qui aderat principum cupiens sibi usurpare honorem, cum sex millibus armatorum quos adduxerat, ante omnes in bellum contra Turcas prorupit et nimis infeliciter dimicavit, ipse namque cum suorum pluribus in Turciam captivus abducitur, caeteri paene omnes quos adduxerat, ab hostibus trucidantur »¹⁰².

La chronique de Froissart nous décrit, en échange, les divergences et les dissensions qui se manifestèrent au sein du commandement français à la veille de la bataille, car certains chefs comme le seigneur de Coucy, le maréchal Boucicaut ou l'amiral Jean de Vienne se rangent-ils à l'avis du roi Sigismond¹⁰³. Cette querelle fut reconstituée d'ailleurs par Jean Delaville le Roulx dans son ouvrage concernant l'expédition de 1396¹⁰⁴.

Le Livre des Faits... nous offre une autre version tout à fait erronée, selon laquelle la chevalerie française accepta sans contestation le plan de Sigismond et

¹⁰¹ Papacostea, *Mircea la Nicopol (1396) : o mărturie ignorată*, p. 697. Tritheim fut l'auteur de plusieurs autres écrits : *Catalogus illustrium virorum Germaniae* (1491), *De scriptoribus ecclesiasticis* (1494), *Steganographia* (1500), *Polygraphia* (1518), Papacostea, p. 696.

¹⁰² *Johannis Trithemii Spanheimensis tomus secundus Annalium Hirsauigiensium*, p. 298, apud, Papacostea, p. 698.

¹⁰³ Froissart, XV, p. 313-315.

¹⁰⁴ Delaville le Roulx, p. 260 : « *Les chevaliers français, et en particulier le connétable, n'acceptèrent pas le plan de Sigismond. Leur orgueilleuse présomption, qui, depuis le jour où l'ordre de marche avait été réglé à Bude, n'avait manqué aucune occasion de se manifester, reparut ici plus arrogante que jamais. Un connétable de France, dirent-ils, ne peut avoir d'autre poste de combat que le premier rang ; lui en assigner un autre, c'est vouloir lui faire une mortelle injure ; la noblesse française ne peut marcher qu'à l'avant-garde ; le roi de Hongrie, en la reléguant en seconde ligne, veut avoir pour lui « la fleur et l'honneur de la journée ». En vain les chevaliers d'une expérience consommée, les Coucy et les Boucicaut, se rangent-ils à l'avis de Sigismond. Ils sont taxés de poltronnerie par les plus fougueux, et Guy de la Trémoille, interprète de leurs sentiments, s'attire du vieux sire de Coucy la réponse qu'il méritait. « A la besogne, lui dit-il, je montrerai que je n'ai pas peur et mettrai la queue de mon cheval où vous n'oserez mettre le museau du vôtre ». Le connétable, mécontent de n'avoir pas été consulté le premier, se prononce dans le sens opposé, et n'a pas de peine à rallier à son opinion la jeunesse qui l'entoure. « Là où vérité et raison ne peuvent estre oys, il convient que outre-cuidance règne », s'écrie l'amiral Jean de Vienne. Mais ces sages paroles ne convainquent personne ; les Français, au mépris de la prudence et de l'expérience, veulent être les premiers à attaquer Bajazet, et Sigismond, malgré ses instances répétées est forcé de céder ». Pour les dissensions au sein du commandement français cf. aussi Atiya, p. 85-86 ; Köhler, p. 26 ; Brauner, p. 42 ; Lot, p. 220.*

qu'elle se rangea pour la bataille d'après l'ordonnance proposée par le monarque hongrois : « *Et est assavoir sus ce pas cy que, sauve la grace des diseurs qui ont dit et rapporté du fait de la bataille que noz gens y fuyrent et alerent comme bestes sans ordonnance, puis .X., puis .XII., puis .XX., et que par ce furent occis par troppiaux au feu que ilz venoient, que ce n'est mie voir. Car, si comme ont rapporté à moy, qui après leurs relations l'ay escript, des plus nottables en vaillance et foy chevaliers qui y fussent, et qui sont dignes de croire, sans faille le conte de Nevers et tous les seigneurs et barons françois, avec tous les François que ilz avoient menez, arriverent devers le roy tout a temps pour eulx mettre en tres belle ordonnance, laquelle chose ilz firent si bien et si bel que a tel cas appartient ; et la baniere de Nostre Dame, que les François ont accoustumé de porter en bataille, bailla le conte de Nevers a porter a messire Jehan de Viennne, amiral de France, pour ce que il estoit le plus vaillant d'entr'eulx et que plus avoit veu ; et fu mis ou milieu d'entr'eulx, si que il devoit estre. Et de toutes choses tres bien s'abillerent, si comme faire on doit en tel cas* »¹⁰⁵. A la suite du récit on se rend compte que *Le Livre des Faits...* constitue une des sources de la campagne qui essaye de jeter la responsabilité de la défaite sur l'armée hongroise de Sigismond¹⁰⁶.

Dans la nuit de 9 au 10 novembre 1444, le commandement chrétien rassemblé dans la tente royale prépara le plan de bataille. Le compte-rendu des discussions est relaté principalement par Callimachus, certains passages ayant été compilés ultérieurement par Bonfinius¹⁰⁷. Selon Callimachus : « *Iuliano (Julien Cesarini), muniri castra intra currus placebat, dispositis circum machinis, tormentisque, quorum aut fragor terreret, aut impetus arceret hostem, si munitionibus insultare voluisset. Nihil prius in aperto aggrediendum, quam praecognitae praetentataeque esset hostium vires : verisimile videri, maritimas copias, quarum nullus iam usus in classe esset, secuturas a tergo Turcos, daturasque operam, ut aut coniungerent se suis, aut distraherent hostem, ex parte altera lacessendo. In eoque, omne momentum rationemque vincendi, reponebat. Quam sententiam, Franco Banus (Franko Tallóczy), Agriensisque episcopus (l'évêque d'Eger), et plerique alli ex Hungaris et Polonis sequebantur ; rege nom tam probante, quam non reprehendente dimicationis moram : quum lenito interim dolore, quo forte eo die grauius quam unquam alias premebatur, speraret fore, ut suis integer adesse posset* »¹⁰⁸.

Lorsque Hunyadi prit la parole en tant que chef de l'armée, il montra les défaillances du plan présenté par Cesarini : « *In celeritate transigendae rei, salutem*

¹⁰⁵ *Le Livre des Faits...*, p. 104. Selon Oman, n° 1, p. 351 : « *All that the author of Boucicault's biography finds to say in defence of his patron's colleagues is that it is not true that they made a disorderly advance : on the contrary, they were well formed up* ».

¹⁰⁶ *Id. ibid.*, p. 352.

¹⁰⁷ Pour la réunion du commandement chrétien voir Callimachus, p. 513- 514 et Bonfinius, p. 148-149 ainsi que les propos de Prochaska, p. 30, Koehler, p. 49-50 et T. Nicolau, p. 149-150.

¹⁰⁸ Callimachus, p. 513.

consistere : agendo, audendoque, id genus hostium terreri, non artibus. Quid futurum, si clausos munitionibus, Turci circumstetissent, neque pugnandi copiam facerent, quum tolerandae illic obsidioni, nihil omnino foret praeparatum? Nam quod de naualibus copiis diceretur, ridiculum omnino esse. Quo enim gentium visum, auditumue aliquando, mediterranea bella, classariis peditibus geri, quorum non alius usus in terra esse posset, quam equitum in mari. Quibusque suas artes, suamque esse disciplinam; eaque in re valere quosque plurimum, ad quam studium exercitationemque adhibuissent. Quod si etiam, contra institutum, et certum suum munus, de classe descenderent: praeter quam quod vix possent, nisi per longum tempus, tam longum terrae spatium pedibus emetiri; ad terrestre certamen, contra equites, in peditatu, eodemque naualibus armis instructo paruum omnino, aut potius nullum usum fore. Atque ideo, et serum, et vanum esse, quidquid e classe subsidii speraretur. In qua, si quid momenti esse posset terrestribus pugnis committendis, totum impensum in id oportuisse, ut postquam hostis in Europam transfretaret, saltem circa litorra retinerentur, dum rex eo peruenisset... Non quam multi ex diuerso essent, referre; sed quo animo et audacia. Quantumlibet innumerabiles, in proelium nihil aliud allaturos, quam qui victi essent, conscientiam, et formidinem. Non assuefaciendos milites, tuendis se vallo, et curribus, quae dissidentium armis praesidia sint, quorumque ut nullus usus euniat, in primis adeo sit expetendum: tunc, quando integrum sit, aut ui atque armis hostem inuadere, aut imbellis multitudinis more, septis, ac munitionibus se includere. Flagitiosissimum fore, viros fortes, plus in curribus et vallo, quam in armis ad se tuendum praesidii positum credidisse »¹⁰⁹.

Le discours de Hunyadi dont Ferdinand Lot met en doute l'authenticité¹¹⁰ fut approuvé par le roi et par les autres membres du commandement chrétien. On laissa au voïvode de Transylvanie, de loin le plus expérimenté dans les questions militaires, la tâche d'organiser pour le lendemain le dispositif de combat. Comme tous les récits de bataille laissés par divers chroniqueurs à travers les siècles, celui de Callimachus représente un témoignage important concernant la pensée militaire qui existait dans l'Europe de l'Est au XV^e siècle. Pour Hunyadi *la bataille hussite* qui eut beaucoup de réussite contre les troupes des féodaux en Bohême entre 1419 et 1434 ne pouvait pas être appliquée avec la même efficacité contre une armée nombreuse et manœuvrière comme celle des Ottomans. A Ialomița (le 2 septembre 1442)¹¹¹, les chariots constituèrent un complément du dispositif de bataille qui protégea les flancs et servit ensuite d'arme de contre-attaque tandis que le gros de l'effort fut mené par les unités de cavalerie et d'infanterie. Adversaire des positions statiques et de la

¹⁰⁹ *Id. ibid.*, p. 513-514.

¹¹⁰ F. Lot, p. 229 : « discours qui referme des vérités éternelles, même s'il est inventé ».

¹¹¹ Pour Ialomița nous renvoyons à notre étude *La bataille de la rivière de Ialomița (2 septembre 1442), une victoire majeure de la chrétienté face aux armées ottomanes*, Cahiers du Centre d'Etudes d'Histoire de la Défense, n° 9, « Nouvelle Histoire Bataille », (sous la dir. de L. Henninger), Château de Vincennes, 1999, p. 61-88.

défensive prolongée, il opta à Varna pour un dispositif ouvert qui aurait permis à la cavalerie lourde et légère d'exploiter la moindre faille du front ennemi afin de mener la charge décisive tandis que les chariots, l'artillerie et l'infanterie devaient couvrir les arrières et le flanc droit qu'il jugea sensible à une attaque ottomane.